

# 川崎市多摩区住民の生活と福祉に関する意識調査 ～調査結果中間報告

小池 隆生・鈴木奈穂美・森 啓輔\*

## 第1節 調査の概要

### 1-1 調査目的

本報告は専修大学社会科学研究所 2019年度～2021年度特別研究助成「川崎市をフィールドとする産業・労働・生活の現状と課題に関する研究」、および科学研究費補助金『生活最低限』の地域性と貧困の『農村的性格』を基礎にした貧困対策に関する調査研究（基盤研究（B））に基づき実施された、「多摩区住民の生活と福祉に関する意識調査」の集計分析結果をまとめたものである。今回は中間報告として、調査結果より得られた知見の一部を明らかにし、さらなる分析結果については、今後刊行予定の専修大学社会科学研究所叢書シリーズにおいて引き続き公表する予定である。

上記の通り 2019年度より本研究所内で採択された特別研究助成課題として、本プロジェクトでは研究所所員・客員研究員による調査研究を当該3ヶ年実施してきた。川崎市をフィールドとして、産業、労働、生活という経済・社会の諸側面について相互の連関を意識しつつ、横断的かつ有機的にそれらの課題あるいは地域的課題を明らかにすることを調査研究の目的としてきた。

今回の調査は、川崎市の多摩区に焦点を絞り、そこでの住民の暮らしの諸条件と人々の意識との関係を明らかにすることを目的に実施したものである。調査目的に応じて設定した大まかな調査項目は、社会保障および社会福祉サービスの利用の有無およびそれらに対する意識、また住民の社会的諸関係（社会ネットワーク）の実態と意識、そして消費の諸実態と意識についてである。そこでの諸実態が住民意識とどのような相互連関を有しているのか。さらに「コロナ禍」（2020年からの新型コロナウイルス感染拡大）をはさみどのような影響を受けているのか。これらの項目に関する質問を設定しアンケート調査を実施した。

### 1-2 調査方法

川崎市多摩区住民の生活と意識に関する本調査では、対象者の抽出を次のように行った。2020

---

\* 第1節、2節、5節を小池、第3節を森、また第4節を鈴木が分担執筆した。

年1月1日時点で20歳以上80歳未満の方を対象に抽出を行うこととして、その上で、川崎市多摩区の中でも本学生田キャンパスが所在する生田東地区を調査対象地域に設定した。さらに同地区の特徴が網羅されるように地区内の町字を選び、また行政より公開された地区内の町字ごとの高齢化率および国勢調査結果に基づく男女比を反映させつつ、住民基本台帳閲覧により1,012名を無作為に抽出した（層化二段無作為抽出）。

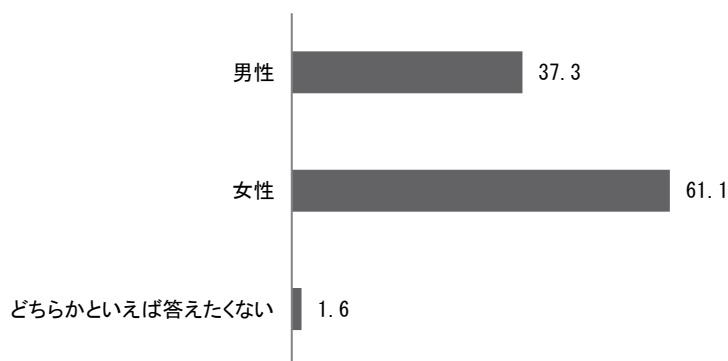
調査期間は2021年9月第3週からの2週間とし、自記式の調査票を郵送により配布・回収、254名の有効票を回収した（有効回収率25.1%）。

### 1-3 基本属性について

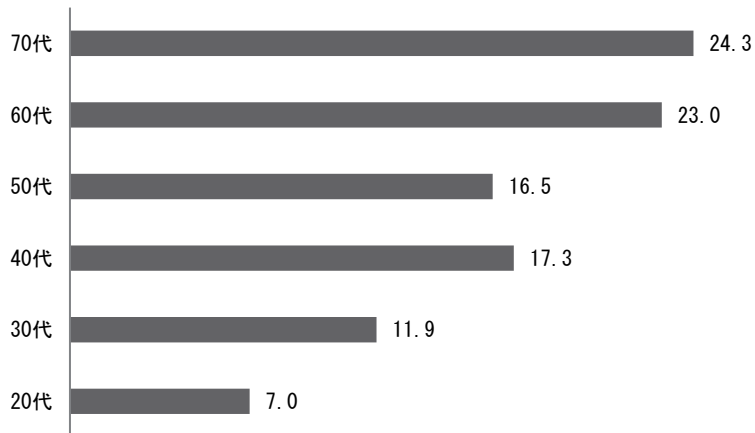
調査結果から得られた本調査回答者の基本属性は次のとおりである。

回答者の性別は女性に多く偏りがみられる結果となった（図表1-1）。年代別にみると（図表1-2）、60～70代で47.3%であった。川崎市により公表されている多摩区の65歳以上人口（42,278人）の多摩区人口（212,740人）に占める高齢化率（2020年9月末の住民基本台帳に基づく公表数値）は19.9%であるが、本調査対象地区である生田東地区は高齢化率が多摩区の中では28～35%である町字を複数含んでいる。今回の回答者に占める高齢者割合の相対的高さはこうした事情を背景としている。残る3割強を40～50代、2割弱が20～30代であった。

図表 1-1 性別（%、N=252）

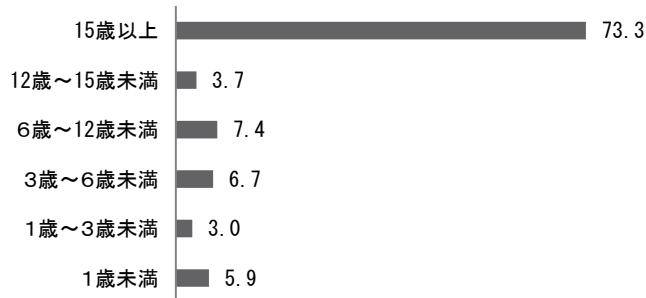


図表 1-2 回答者の年齢構成（%、N=243）



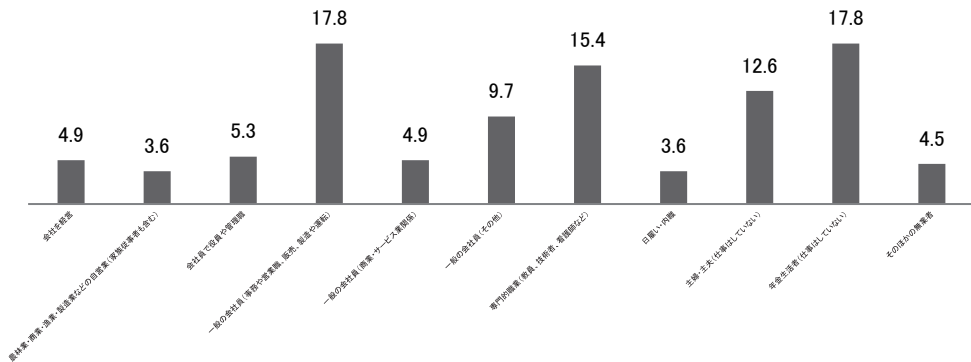
回答者に子どもがいる場合に末子年齢をきいている。回答割合は図表 1-3 の通りであり、先に見た年齢構成も反映して「子育て真っただ中」という人は回答者割合として小さい。

図表 1-3 末子年齢（%、N=153）



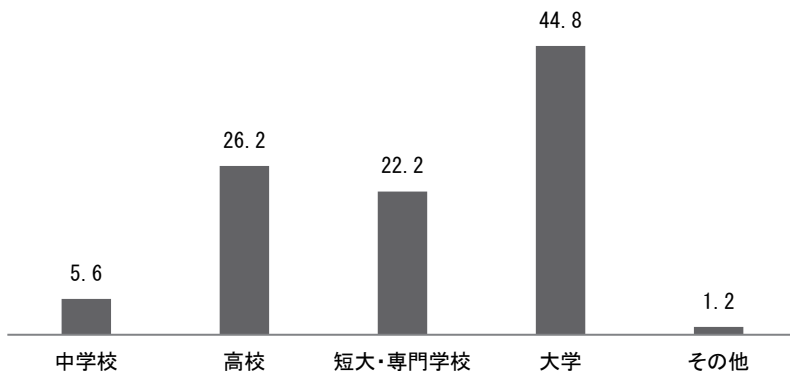
職業は図表 1-4 の通りである。一般社員がその他にも含めると約 3 割で最多となり、次いで年金生活者が 17.8%であった。専門的職業従事者が 15.4%、会社経営および役員や管理職を合わせると 1 割強であり、無業、主婦・主夫を合わせ 18%強、日雇・内職で 3.6%であった。

図表 1-4 職業（%、N=247）



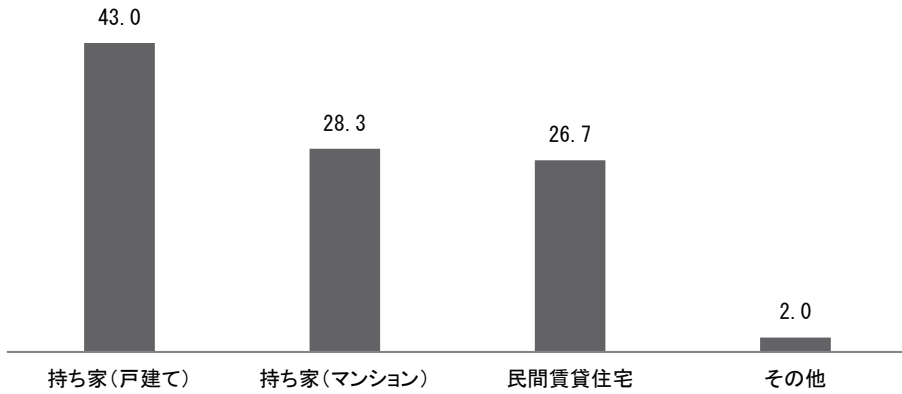
回答者の学歴を見ると大卒者が 44.8%、次いで多いのが高校卒業で 26.2%、短大専門学校卒 (22.2%) がそれに続き、中学校卒業が 5.6%となっている (図表 1-5)。

図表 1-5 学歴（%、N=252）

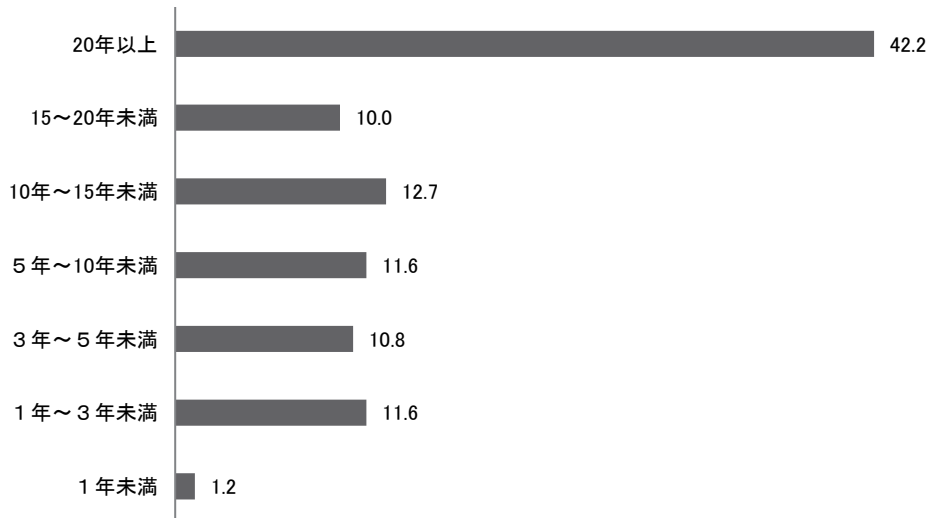


図表 1-6 および図表 1-7 はそれぞれ居住形態と居住期間を表しているが、本調査の回答者に占める持ち家比率は、戸建て、マンション合わせて 71.3%であり、「民間賃貸住宅」の 26.7%と大きな差をなしている。しかし、若干さかのぼるが総務省による平成 18 年「住宅・土地統計調査」結果では、多摩区の持ち家比率は市内各区で最も低く 36.4%であり、今回の調査結果は、この点で多摩区住民の地域の特徴と異なる傾向にある。持ち家回答比率の高さとも関わり居住期間についてみても、20 年以上居住している人が全体の 42.2%と他の期間を大きく上回る結果となっている。

図表 1-6 居住形態（%、N=251）



図表 1-7 居住期間（%、N=251）

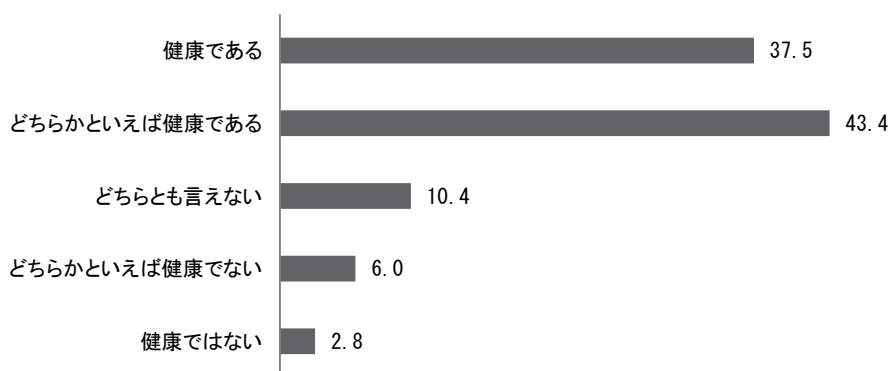


## 第2節 社会保障・社会サービスの利用状況と福祉意識

### 2-1 主観的健康意識と医療保障の利用

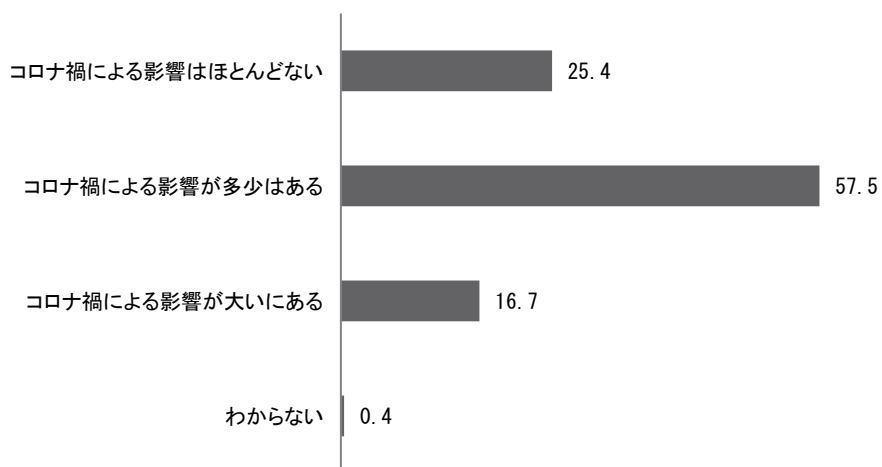
ここからは、多摩区住民の各種生活条件を中心とした暮らしの実態及びそれに関する種々の意識の現状を見ていくことにしよう。まず、住民の「主観的健康意識」について質問した（図表2-1）。「どちらかといえば健康である」を含めると主観的に健康であると回答している人が8割を超える。

図表 2-1 主観的健康観 %、N=251



しかし、新型コロナウイルスの感染拡大による心身の影響が大きいと回答した人は「多少はある」「大いにある」合わせて74.2%であった（図表2-2）。

図表 2-2 コロナ禍による健康観の変化 (%、N=252)



コロナ禍による健康意識の変化について、性別でクロス集計を行った（図表 2-3）。コロナ禍によって健康意識の変化を感じている人は「多少はある」において女性の回答比率が男性を 17 ポイント強上回っている。それに対して、男性は「ほとんどない」において女性の回答比率を 16.6 ポイント上回った。

図表 2-3 コロナ禍による健康意識の変化、性別とのクロス集計表

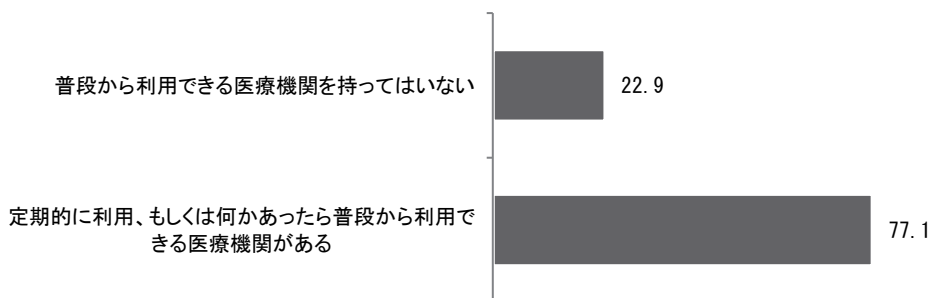
（上段：度数、下段：行％）

	ほとんどない	多少はある	大いにある	わからない	合計
女性	30 19.6%	98 64.1%	24 15.7%	1 0.7%	153 100.0%
男性	34 36.2%	44 46.8%	16 17.0%	0 0.0%	94 100.0%
どちらかといえ ば答えたくない	0 0.0%	3 75.0%	1 25.0%	0 0.0%	4 100.0%

$\chi^2=11.397$   $p<0.1$

続いて、普段から定期的に通診している、もしくは体調が悪くなった時にすぐ利用できる医療機関があるかを質問した。77.1%の人が何らかの医療機関を定期的に通診もしくは何かあったら利用できるかと回答した（図表 2-4）。さらに、コロナ禍による通診控えなど医療機関の利用行動の変化を尋ねている。

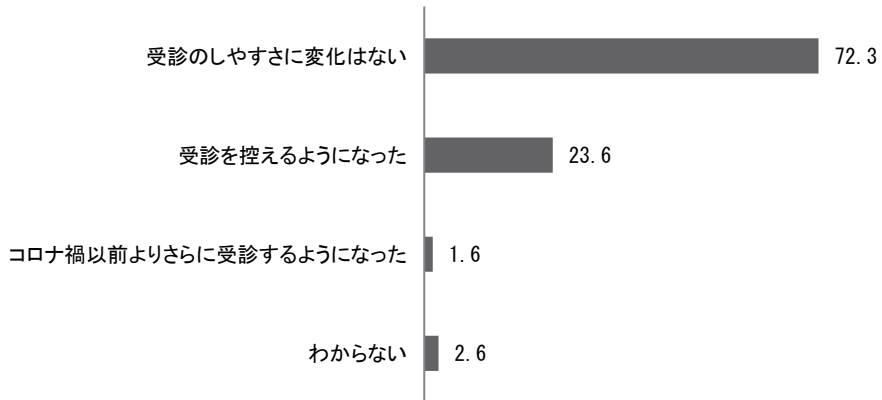
図表 2-4 利用可能な医療機関の存在（％、N=223）



コロナ禍によって医療機関の利用しやすさにどのような変化があったのかについては図表 2

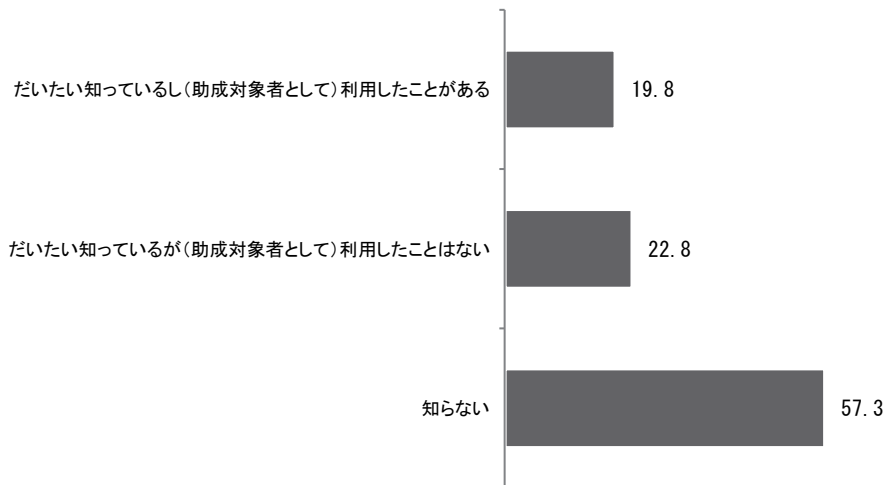
ー5 の通り、「変化がない」という回答は 72.3%である一方で、「受診を控えるようになった」という回答が 23.6%であり、およそ 4 人に 1 人が医療機関利用を自ら抑制していたことがわかる（図表 2-5）。

図表 2-5 受診控えの有無（%、N=191）



川崎市が実施している子どもの医療費（自己負担分）助成制度、「小児医療費助成制度」の認知度合いについて質問を行った（図表 2-6）。同制度を「大体知っており（助成対象者として）利用したことがある」と回答した人が 19.8%、知ってはいるが利用したことがないという回答が 22.8%、「知らない」という回答は 57.3%であった。

図表 2-6 医療費助成の認知有無（%、N=232）





また、同制度に対する認知は、性別、年代別にみると属性による差異がみられる。制度を「知らない」との回答は、男性で 68.5%に対して女性では 46.9%であり、約 20 ポイント男性に多い。利用経験はないが知っている」と回答した人で見ると、女性の方が約 10 ポイント高く、利用経験ありという回答では 8.5 ポイント女性の回答割合が高い結果となっている（図表 2-7）。

図表 2-7 「小児医療費助成制度」の認知、性別とのクロス集計表

(上段：度数、下段：行%)

	知らない	だいたい知っているが (助成対象者として) 利用したことはない	だいたい知っているし (助成対象者として) 利用したことがある	合計
女性	66 48.9%	37 27.4%	32 23.7%	135 100.0%
男性	63 68.5%	15 16.3%	14 15.2%	92 100.0%
どちらかといえ ば答えたくない	3 75.0%	1 25.0%	0 0.0%	4 100.0%

$\chi^2=9.638$   $p<0.05$

また同制度の認知の有無を年齢別でみた場合は、高齢者と若年世代で「知らない」が多く、認知しているが利用したことがないという回答割合は年代が上になるほど高くなる傾向がみられた。子育てが現役であるような 20・30 歳代および 40・50 歳代では「利用したことがある」がほぼ同じ回答割合となっている（図表 2-8）。

図表 2-8 「小児医療費助成制度」の認知、年齢とのクロス集計表

(上段：度数、下段：行%)

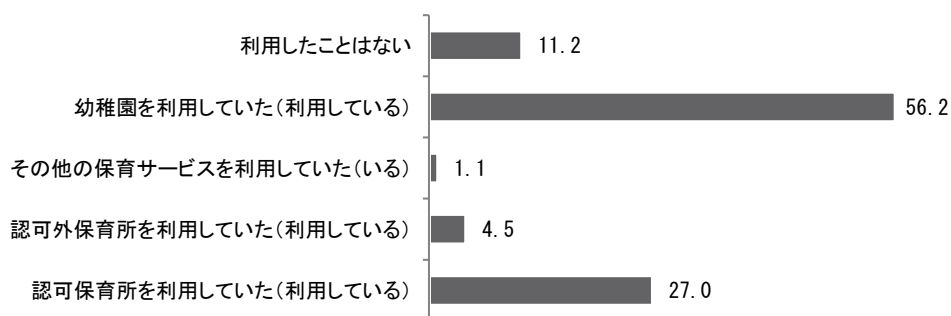
	知らない	だいたい知っているが (助成対象者として) 利用したことはない	だいたい知っているし (助成対象者として) 利用したことがある	合計
20・30歳代	26 59.1%	2 4.5%	16 36.4%	44 100.0%
40・50歳代	35 47.3%	13 17.6%	26 35.1%	74 100.0%
60・70歳代	65 61.3%	37 34.9%	4 3.8%	106 100.0%

$\chi^2=43.971$   $p\leq 0.000$

## 2-2 子育て・介護サービス

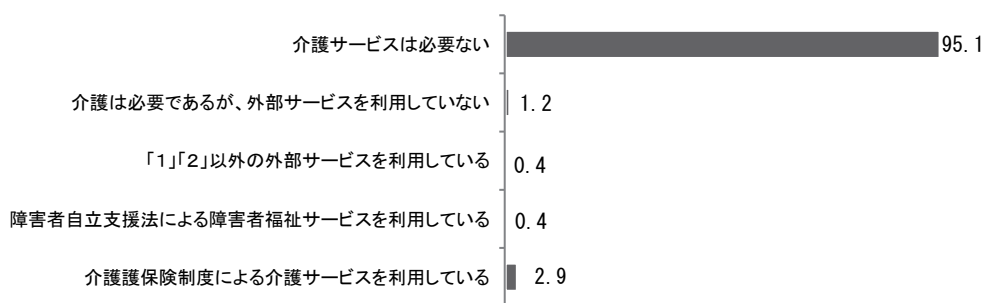
子育てにかかわる社会資源の利用状況については図表 2-9 のとおり、幼稚園の利用が最も多く（56.2%）、ついで認可保育所の利用（27.0%）、認可外保育の利用（4.5%）であった。

図表 2-9 保育サービス利用有無（%、N=89）



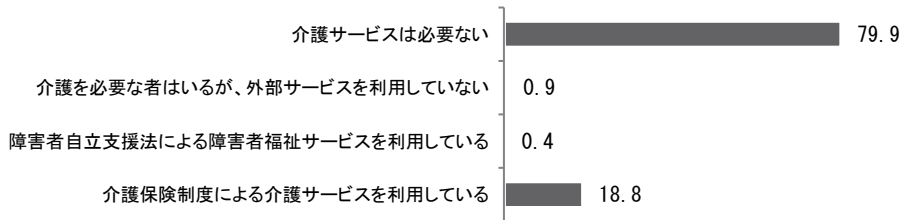
介護サービス利用の有無を本人と家族のそれぞれの場合に分けて質問した。本調査の回答者で介護サービスを利用していると回答した人は 2.9%、介護は必要なもののサービスを利用していないという回答が 1.2%となっている（図表 2-10）。家族の中で介護サービス利用があるのは 18.8%であった（図表 2-11）。ただし、当該家族が調査回答者と同居しているかどうかは不明である。また調査回答者自身が介護者であるかを質問した（図表 2-12）。「主な介護者である」とした回答が 33.3%、「副介護者である」とした回答（12.5%）と合わせて 45.8%の回答者が何らかの介護の担い手であるという結果となった。

図表 2-10 介護サービス利用有無（%、N=231）

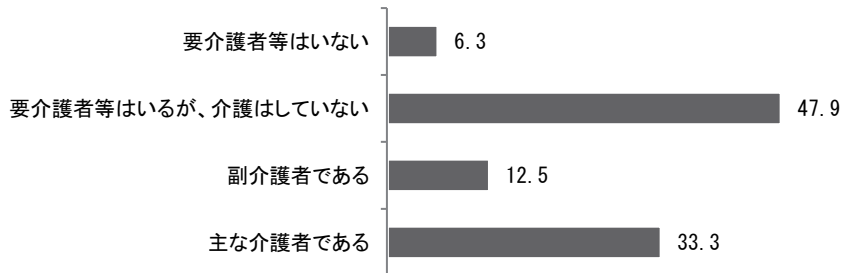


図表 2-10 注 「『1』『2』以外の外部サービスを利用～」の「1」「2」はそれぞれ介護保険制度利用によるサービス利用及び障害者自立支援法によるサービス利用を指している。

図表 2-11 家族の介護サービス利用有無（%、N=229）



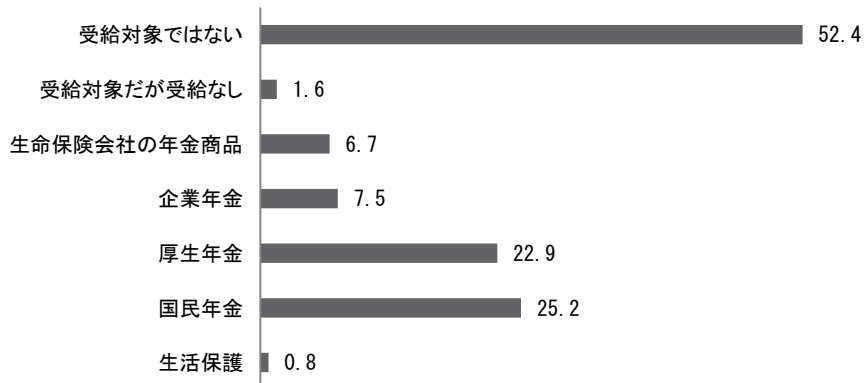
図表 2-12 介護者であるか否か（%、N=48）



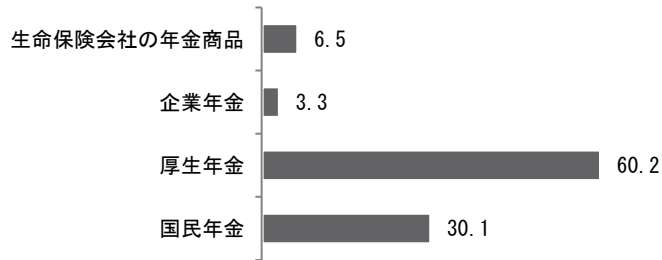
### 2-3 所得保障

利用している所得保障を複数回答で、さらにその中で最多受給額であるものを質問した。最多受給額が「厚生年金」である回答者が6割である一方、「国民年金」と回答した人も3割に達している。

図表 2-13 利用している所得保障（複数回答 %、N=254）



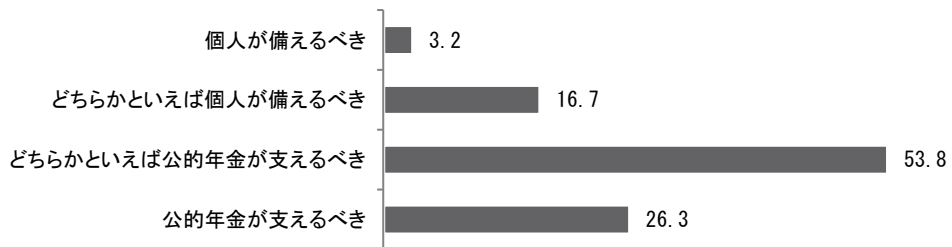
図表 2-14 最多額年金の種類（%、N=123）



#### 2-4 福祉意識

老後生活における老齢年金と個人の備えの関係について質問した結果、「公的年金が支えるべき」と回答した人は「どちらかといえば」と回答した人と合わせ8割に及んだ。他方、「個人が備えるべき」という意識を持つ人は「どちらかといえば」と合わせ2割弱であった。

図表 2-15 老齢年金と個人の備えの関係（%、N=251）



老齢年金と個人の備えについて性別と年齢でクロス集計を行った。性別で見ると、「公的年金が支えるべき」では男性が女性の回答を7.7ポイント上回っているが、「どちらかといえば公的年金で支えるべき」では女性の方が男性の回答を15ポイント上回っている。「どちらかといえば個人が備えるべき」および「個人が備えるべき」の双方において男性の回答割合が女性の割合を上回っている（図表2-16）。年齢別では、統計的有意は見られないものの、年齢が若くなるほど「個人で備えるべき」と回答する割合が高い傾向が若干見て取れる（図表2-17）。

若年世代ほど、年金ではなく個人での備えに傾く意識は、既存の制度への信頼の程度にも左右されていることが考えられる。他方、実際に受給している、ないしはこれまで拠出をそれなりにしてきた中高年世代の「公的年金が支えるべき」という回答割合の相対的高さは、公的保障への「支持」でありつつ、現役時の拠出度合に給付水準が強く左右される業績主義的性格の色濃い年金制度への支持でもあり、自助意識の一定の顕れと捉えることもできる。

図表 2-16 老齢年金と個人の備えの関係、性別とのクロス集計表

(上段：度数、下段：行%)

	公的年金が 支えるべき	どちらかといえば 公的年金が 支えるべき	どちらかといえば 個人が備えるべき	個人が 備えるべき	合計
女性	36 23.5%	91 59.5%	23 15.0%	3 2.0%	153 100.0%
男性	29 31.2%	40 43.0%	19 20.4%	5 5.4%	93 100.0%
どちらかといえ ば答えたくない	0 0.0%	4 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 100.0%

$\chi^2=10.782$   $p<0.1$

図表 2-17 老齢年金と個人の備えの関係、年齢とのクロス集計表

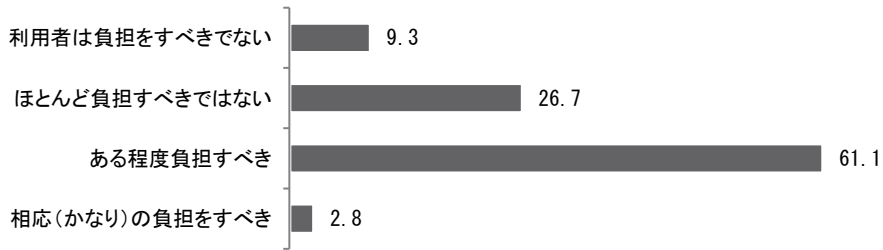
(上段：度数、下段：行%)

	公的年金が 支えるべき	どちらかといえば 公的年金が 支えるべき	どちらかといえば 個人が備えるべき	個人が 備えるべき	合計
20・30歳代	11 23.9%	22 47.8%	10 21.7%	3 6.5%	46 100.0%
40・50歳代	21 25.6%	44 53.7%	15 18.3%	2 2.4%	82 100.0%
60・70歳代	32 28.6%	62 55.4%	15 13.4%	3 2.7%	112 100.0%

$\chi^2=4.857$   $p=0.847$

こうした業績主義的性格を有する所得保障制度ではなく、保育・介護・障害者福祉などの公的福祉サービスと費用負担の程度において、住民の福祉意識を質問している（図表 2-18）。

図表 2-18 公的サービスの費用負担について（％、N=247）



保育・介護・障害など公的サービスを念頭におくと、回答者のうち 61.1%が「ある程度負担すべき」と回答した一方で、「ほとんど負担すべきではない」が 26.7%におよび、「利用者には負担すべきではない」という回答の割合は 9.3%であり、合わせて回答者の 36%は自己負担の何らかの軽減を望んでいるとみることができる。

公的サービスにおける費用負担の意識を性別で見ると、「ある程度負担すべき」で女性の回答割合が男性よりも若干高く、「負担すべきでない」において男性の回答割合が女性を 5 ポイント弱ほど上回った。

図表 2-19 公的サービスの費用負担、性別とのクロス集計表

(上段：度数、下段：行%)

	相応(かなり)の負担をすべき	ある程度負担すべき	ほとんど負担すべきではない	利用者には負担をすべきでない	合計
女性	4 2.6%	96 63.6%	40 26.5%	11 7.3%	151 100.0%
男性	2 2.2%	54 59.3%	24 26.4%	11 12.1%	91 100.0%
どちらかといえば答えたくない	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%	0 0.0%	4 100.0%

$\chi^2=10.739$   $p<0.1$

さらに年齢別で見ると、20・30 歳代は他の年代よりも、「ほとんど負担すべきではない」が回答として多く、「ある程度負担すべき」が他の年代の回答割合よりも小さい。

図表 2-20 公的サービスの費用負担、年齢とのクロス集計表

(上段：度数、下段：行%)

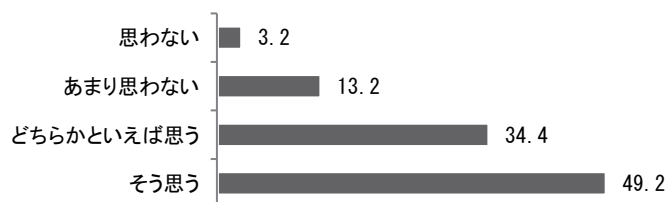
	相応(かなり) の負担をすべき	ある程度負担 すべき	ほとんど負担 すべきではない	利用者は負担を すべきでない	合計
20・30歳代	3 6.5%	22 47.8%	16 34.8%	5 10.9%	46 100.0%
40・50歳代	1 1.3%	52 65.8%	21 26.6%	5 6.3%	79 100.0%
60・70歳代	3 2.7%	70 62.5%	29 25.9%	10 8.9%	112 100.0%

$\chi^2=6.852$   $p=0.853$

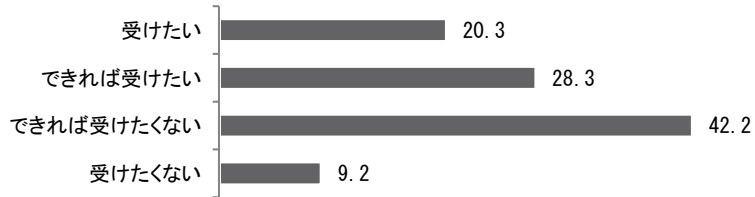
次に、公的福祉に対する住民の意識を生活保護の利用からみてみよう。困窮している人はだれでも利用できる生活保護法の一般扶助原則に即した「一般的権利性」を住民がどのようにとらえているのか、「生活保護は、生活に困った時に誰もが平等に利用できる権利であると思いませんか」として質問した。図表 2-21 の通り、権利性が一般的であることを肯定している回答割合が多数である。さらに、住民自ら生活困難に際したとき、生活保護制度を実際に利用するかどうか、個別具体的な場合を想定して利用の有無を質問した(図表 2-22)。

一般的には生活保護の利用を肯定しつつ、いざ具体的に自らが利用するかと問われると、「できれば受けたくない」が回答選択肢としては単独で 42.2%と最も多く、「受けたくない」が 9.2%であった。他方、「できれば受けたい」と「受けたい」を合わせると 48.6%が利用を肯定しており、自らにかかわる個別具体的な話としては同制度利用の意識は利用の意向が拮抗した結果となっはいるものの、否定的にとらえる意識が若干上回った

図表 2-21 生保一般的権利性 (%、N=250)

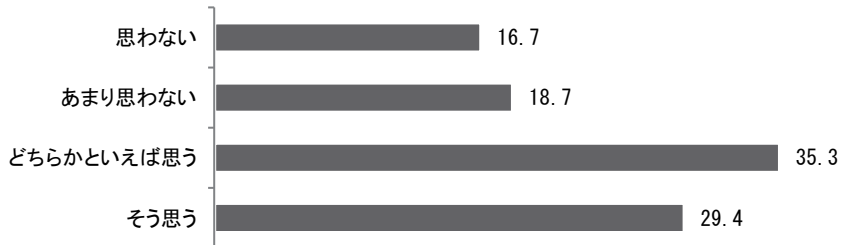


図表 2-22 生保具体的権利性（%、N=251）



個別具体的に利用するのをためらわせる要因として、生活保護制度利用をためらわせる社会的諸条件が考慮されねばならない。そこで、生活保護を利用することと何らかの権利が制限されることについて住民に質問した。「生活保護を利用している人が、利用していない人より権利を制限されることはやむを得ない」ことだと思うかどうかに対する回答が図表 2-23 である。

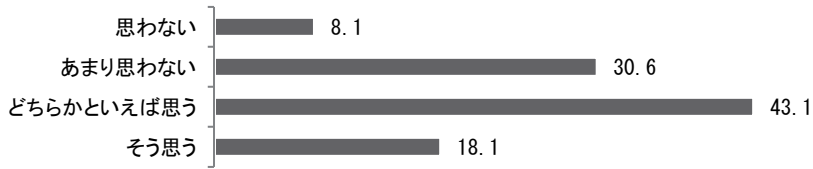
図表 2-23 生活保護利用に際する権利制限はやむを得ない（%、N=252）



「どちらかといえば思う」（35.3%）「そう思う」（29.4%）合わせて 64.7% の回答割合に制度利用に際し権利制限がやむを得ないという受け止めが表れている。そのことは、「貧しいとか貧困であることが、肩身が狭いとか恥ずかしいことだと思うか」尋ねた質問をみた場合、貧困に「恥ずかしい」といったスティグマが伴うものと認識しているという回答において「どちらかといえば」も含めると 6 割に達していることもむすびつきつつ、人々の権利抑制に結びつくことが考えられる（図表 2-24）。

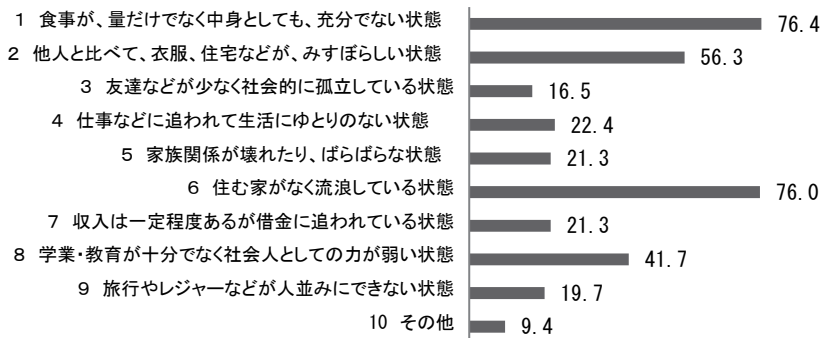


図表 2-24 スティグマの有無について (%、N=248)



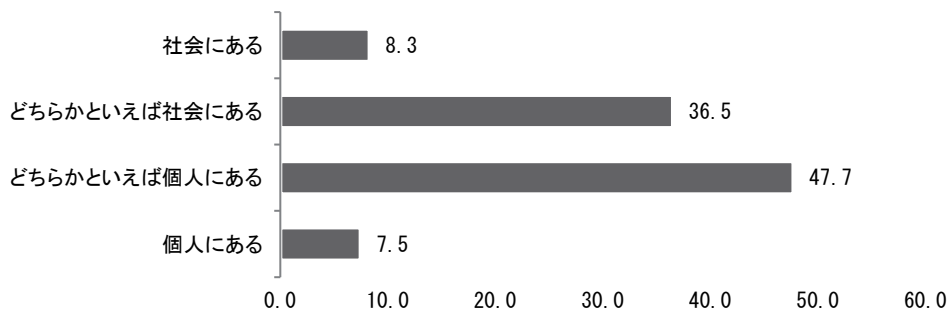
次に、「貧困」のイメージについて質問している。複数回答の結果によると、食・住・衣で貧困がイメージされている。余暇の貧困、もしくは社会的関係の希薄さといった項目は下位となる結果であった（図表 2-25）。

図表 2-25 貧困のイメージ（複数回答、%、N=254）



貧困の責任の所在については、「どちらかといえば」を含めると「個人にある」とした回答が 55.2%、同じく「どちらかといえば」を含めた「社会にある」との回答は 44.8%と、いわゆる「自己責任」と考える人が 10 ポイントほど多い結果となった（図表 2-26）。

図表 2-26 貧困の責任をどこに見るか (%、N=241)



### 第3節 社会ネットワーク

本節では、社会ネットワークに関する設問の回答を中心に分析する。まずQ17では、現在居住地について質問した。有効回答は96.1% (N=244) だった。各町字の回答分布は以下のとおりである (図表 3-1)。

図表 3-1 Q17 現在居住地 単純集計

居住地	度数	%
東生田 1 丁目	63	25.8
東生田 2 丁目	28	11.5
東生田 3 丁目	19	7.8
東生田 4 丁目	31	12.7
東三田 2 丁目	11	4.5
樹形 1 丁目	6	2.5
樹形 2 丁目	4	1.6
樹形 3 丁目	8	3.3
樹形 4 丁目	4	1.6
樹形 5 丁目	4	1.6
樹形 6 丁目	17	7.0
登戸	49	20.1
合計	244	100.0

次に Q18 では、人々や制度機関に対する信頼度について質問した (Q18a-f)。各設問に対する回答の単純集計は以下の通りである (図表 3-2)。回答では家族・親戚と友人・知人を信頼できると回答した人が多い一方、見知らぬ人に対する信頼は低い傾向にあった。上記より、顔が見える関係性において信頼感が醸成される傾向にあることが分かった。他方、ほとんどの人、近所の人びと、職場の同僚、市町村役場の職員や警察官などの公務員は、「ある程度信頼できる」への回答が最多であった。公的な場で出会う人びとや公的機関に対しては、漠然とした信頼感を回答者は持っている傾向にある。

図表 3-2 Q18 人や制度機関に対する信頼度 単純集計結果

	まったく 信頼できない	ほとんど 信頼できない	ある程度 信頼できる	信頼 できる	とても 信頼できる	有効回答 合計
(a) ほとんどの人	11 4.7%	61 25.8%	<b>151</b> <b>64.0%</b>	13 5.5%	0 0%	236 100%
(b) 家族・親戚	1 0.4%	1 0.4%	43 18.0%	<b>113</b> <b>47.3%</b>	81 33.9%	239 100%
(c) 近所の人びと	6 2.5%	41 17.2%	<b>144</b> <b>60.3%</b>	44 18.4%	4 1.7%	239 100%
(d) 友人・知人	0 0%	6 2.5%	87 36.0%	<b>122</b> <b>50.4%</b>	27 11.2%	242 100%
(e) 職場の同僚	4 2.3%	22 12.9%	<b>85</b> <b>49.7%</b>	51 29.8%	9 5.3%	171 100%
(f) 見知らぬ人	66 27.5%	<b>112</b> <b>46.7%</b>	61 25.4%	1 0.4%	0 0%	240 100%
(g) 市町村役場の職員や 警察官などの公務員	5 2.1%	25 10.3%	<b>143</b> <b>58.8%</b>	64 26.3%	6 2.5%	243 100%

注：項目毎に最も割合が高かったセルを太字で記した。

続いて Q18 の回答に対して因子分析を行ったところ、固有値 1 以上の 2 つの因子が抽出された (図表 3-3)。1 つめの因子は、ほとんどの人、見知らぬ人、近所の人びとの負荷量が多く、社会一般に対する信頼が厚い「社会一般に対する信頼志向」と呼べる。2 つめの因子は、家族・親戚や友人・知人の負荷量が多い「顔の見える範囲信頼志向」である。二つの因子間には正の相関がある。

図表 3-3 Q18 人や制度機関に対する信頼度 因子分析

	社会一般に対する 信頼志向	顔の見える範囲 信頼志向
ほとんどの人	0.908	-0.138
見知らぬ人	0.631	0.015
近所の人びと	0.466	0.376
職場の同僚	0.360	0.123
家族・親戚	-0.146	0.880
友人・知人	0.148	0.573
市町村役場の職員や警察官などの公務員	0.310	0.321
因子間相関：顔の見える範囲信頼志向	0.563	
固有値	3.17	1.00
分散(%)	38.17	8.53

因子抽出法：重みなし最小二乗法

回転法：Kaiser の正規化を伴うプロマックス法

Q19 では困ったときに助け合うのはお互い様かどうか、つまり人びとの相互扶助意識について質問した。各設問の単純集計は以下のとおりである（図表 3-4）。第 1 に、家族・親戚に対しての相互扶助意識の回答が最も多かった。家族・親戚などの血縁関係者との間に、相互扶助意識が最も醸成されている傾向にあると言えよう。第 2 に友人・知人・職場の同僚に対する相互扶助意識が高い傾向にあった。家族・親戚ほどではないにしても、顔が知っている人びととの間に相互扶助意識が育まれることを示している。ほとんどの人、近所の人びとへの相互扶助意識はそれほど高くなく、見知らぬ人に対しては相対的に低い。Q18 同様に、Q19 においても、顔が知れていない人びとに対しての信頼感は低い傾向にあることが分かった。また Q19 に対しても因子分析を行ったが、二つ以上の因子は抽出されなかった。

図表 3-4 Q19 相互扶助意識 単純集計結果

	まったくそ う思わない	あまりそ う思わない	ある程度そ う思う	そう 思う	とてもそ う思う	有効回答 合計
(a) ほとんどの人	8 3.3%	29 11.9%	<b>141</b> <b>58.0%</b>	49 20.2%	16 6.6%	243 100%
(b) 家族・親戚	0 0%	1 0.4%	36 14.8%	80 32.8%	<b>127</b> <b>52.0%</b>	244 100%
(c) 近所の人びと	2 0.8%	19 7.5%	<b>117</b> <b>48.1%</b>	78 32.0%	27 11.1%	243 100%
(d) 友人・知人	0 0%	7 2.9%	66 27.3%	<b>109</b> <b>45.0%</b>	60 24.8%	242 100%
(e) 職場の同僚	0 0%	14 8.2%	59 34.5%	<b>67</b> <b>39.2%</b>	31 18.1%	171 100%
(f) 見知らぬ人	34 14.0%	53 21.8%	<b>121</b> <b>49.8%</b>	24 9.9%	11 4.5%	243 100%

注：項目毎に最も割合が高かったセルを太字で記した。

Q20 では、コロナ禍前と後（2019 年と 2020 年）で、日常生活の個人的な問題や心配事について頼れる先について質問した（図表 3-5）。単純集計の結果は以下のとおりである。回答群の中では、家族を頼れる先と回答した割合が最も多く、学校・病院などの専門機関、親戚、友人知人がこれに続いた（とても頼りにする＋頼りにする％の合計）。他方で、最も頼れない対象は宗教組織であり、政党・政治家、地縁団体、近所の人々がこれに続いた（まったく頼りにしない＋ほとんど頼りにしない％の合計）。コロナ禍前と後の比較においては、政党・政治家、市区町村役場、地縁団体、宗教組織、職場の雇い主への信頼度が低下していることが観測される。また、学校、病院、職場の雇い主、家族などの顔が見える人間および公共機関への信頼度が少し上昇している。

図表 3-5 Q20 日常生活の個人的な問題や心配事について頼れる先 単純集計結果

		コロナ禍前（2019年）と後（2020年）					
		まったく頼りにしない	ほとんど頼りにしない	ある程度頼りにする	頼りにする	とても頼りにする	有効回答合計
(a) 市区町村役場	2019	18	44	<b>96</b>	70	12	240
		7.5%	18.3%	<b>40.0%</b>	29.2%	5.0%	100.0%
	2020	16	40	<b>90</b>	69	15	230
		7.0%	17.4%	<b>39.1%</b>	30.0%	6.5%	100.0%
(b) 学校、病院などの専門機関	2019	11	18	79	<b>103</b>	29	240
		4.6%	7.5%	32.9%	<b>42.9%</b>	12.1%	100.0%
	2020	13	14	75	<b>93</b>	37	232
		5.6%	6.0%	32.3%	<b>40.1%</b>	15.9%	100.0%
(c) 警察	2019	19	44	<b>93</b>	61	22	239
		7.9%	18.4%	<b>38.9%</b>	25.5%	9.2%	100.0%
	2020	17	43	<b>88</b>	61	17	226
		7.5%	19.0%	<b>38.9%</b>	27.0%	7.5%	100.0%
(d) 政党、政治家	2019	76	<b>99</b>	58	7	2	242
		31.4%	<b>40.9%</b>	24.0%	2.9%	0.8%	100.0%
	2020	<b>89</b>	78	51	10	2	230
		<b>38.7%</b>	33.9%	22.2%	4.3%	0.9%	100.0%
(e) 地縁団体（町内会、自治会など）	2019	36	<b>100</b>	76	21	6	239
		15.1%	<b>41.8%</b>	31.8%	8.8%	2.5%	100.0%
	2020	44	<b>84</b>	76	19	7	230
		19.1%	<b>36.5%</b>	33.0%	8.3%	3.0%	100.0%
(f) ボランティア、非営利組織（NPO）、市民団体	2019	47	<b>88</b>	75	22	2	234
		20.1%	<b>37.6%</b>	32.1%	9.4%	0.9%	100.0%
	2020	44	<b>84</b>	76	19	7	230
		19.1%	<b>36.5%</b>	33.0%	8.3%	3.0%	100.0%
(g) 寺や教会などの宗教組織	2019	<b>125</b>	70	33	13	0	241
		<b>51.9%</b>	29.0%	13.7%	5.4%	0.0%	100.0%
	2020	<b>126</b>	60	31	12	0	229
		<b>55.0%</b>	26.2%	13.5%	5.2%	0.0%	100.0%
(h) 職場の雇い主	2019	41	42	<b>77</b>	36	6	202
		20.3%	20.8%	<b>38.1%</b>	17.8%	3.0%	100.0%
	2020	43	38	<b>65</b>	36	11	193
		22.3%	19.7%	<b>33.7%</b>	18.7%	5.7%	100.0%
(i) 職場の同僚	2019	27	54	<b>75</b>	42	5	203
		13.3%	26.6%	<b>36.9%</b>	20.7%	2.5%	100.0%
	2020	26	52	<b>69</b>	41	6	194
		13.4%	26.8%	<b>35.6%</b>	21.1%	3.1%	100.0%
(j) 近所の人びと	2019	39	<b>90</b>	88	19	3	239
		16.3%	<b>37.7%</b>	36.8%	7.9%	1.3%	100.0%
	2020	41	<b>86</b>	79	21	5	232
		17.7%	<b>37.1%</b>	34.1%	9.1%	2.2%	100.0%
(k) 家族	2019	4	8	48	85	<b>98</b>	243
		1.6%	3.3%	19.8%	35.0%	<b>40.3%</b>	100.0%
	2020	4	5	41	76	<b>107</b>	233
		1.7%	2.1%	17.6%	32.6%	<b>45.9%</b>	100.0%
(l) 親戚	2019	23	32	<b>94</b>	67	25	241
		9.5%	13.3%	<b>39.0%</b>	27.8%	10.4%	100.0%
	2020	24	34	<b>82</b>	67	26	233
		10.3%	14.6%	<b>35.2%</b>	28.8%	11.2%	100.0%
(m) 友人、知人	2019	10	48	<b>94</b>	68	20	240
		4.2%	20.0%	<b>39.2%</b>	28.3%	8.3%	100.0%
	2020	7	45	<b>89</b>	67	24	232
		3.0%	19.4%	<b>38.4%</b>	28.9%	10.3%	100.0%

注：項目毎に最も割合が高かったセルを太字で記した。

次に、Q20 の回答に対して因子分析を行ったところ、固有値 1 以上の 3 つの因子が抽出された（図表 3-6）。1 つめは、寺や境界などの宗教組織、ボランティア・NPO・市民団体、地縁団体、近所の人びと、政党・政治家などを頼れる先としない「地域の紐帯に頼らない」因子である。2 つめは、友人・知人、職場の同僚、親戚、家族、職場の雇い主などを頼れる先とする「顔の見える人間に頼る」因子である。この因子は、血縁関係と学校・職場などにおいて毎日会うことで醸成される信頼に基づく社会関係資本であると言える。3 つめは学校・病院などの専門機関、市区町村役場、警察などの「公共施設・機関に頼る」因子である。公共施設・機関因子は、公共サービスを楽しむ際に接触する社会関係資本であると言える（図表 3-6、3-7）。

図表 3-6 Q20 頼れる先、コロナ前（2019）因子分析

	地域の紐帯に頼らない	顔の見える人間に頼る	公共施設・機関に頼る
寺や教会などの宗教組織	0.833	-0.041	-0.232
ボランティア、非営利組織（NPO）、市民団体	0.737	-0.127	0.130
地縁団体（町内会、自治会など）	0.716	-0.061	0.183
近所の人びと	0.593	0.217	0.043
政党、政治家	0.475	0.049	0.116
友人、知人	-0.176	0.891	-0.069
職場の同僚	0.200	0.720	-0.094
親戚	0.028	0.644	0.081
家族	-0.151	0.560	0.279
職場の雇い主	0.321	0.514	-0.008
学校、病院などの専門機関	-0.164	0.046	0.894
市区町村役場	0.144	-0.020	0.741
警察	0.109	-0.010	0.699
因子間相関：顔の見える人間	0.569		
公共施設・機関	0.617	0.538	
固有値	5.81	1.51	1.23
分散（%）	44.76	11.62	9.49

因子抽出法：重みなし最小二乗法

回転法: Kaiser の正規化を伴うプロマックス法

図表 3-7 Q20 頼れる先、コロナ後（2020）因子分析

	地域の紐帯 に頼らない	顔の見える 人間に頼る	公共施設・ 機関に頼る
地縁団体（町内会、自治会など）	0.863	-0.024	0.010
寺や教会などの宗教組織	0.730	-0.064	-0.103
ボランティア、非営利組織（NPO）、市民団体	0.718	-0.040	0.114
政党、政治家	0.628	-0.069	0.103
近所の人びと	0.466	0.414	-0.062
友人、知人	-0.205	0.862	0.010
職場の同僚	0.144	0.765	-0.085
親戚	0.025	0.590	0.050
家族	-0.148	0.582	0.152
職場の雇い主	0.244	0.530	0.018
学校、病院などの専門機関	-0.159	0.098	0.886
市区町村役場	0.182	-0.040	0.729
警察	0.163	0.030	0.610
因子間相関：顔の見える人間	0.587		
公共施設・機関	0.593	0.560	
固有値	5.76	1.54	1.13
分散（%）	44.32	11.89	8.73

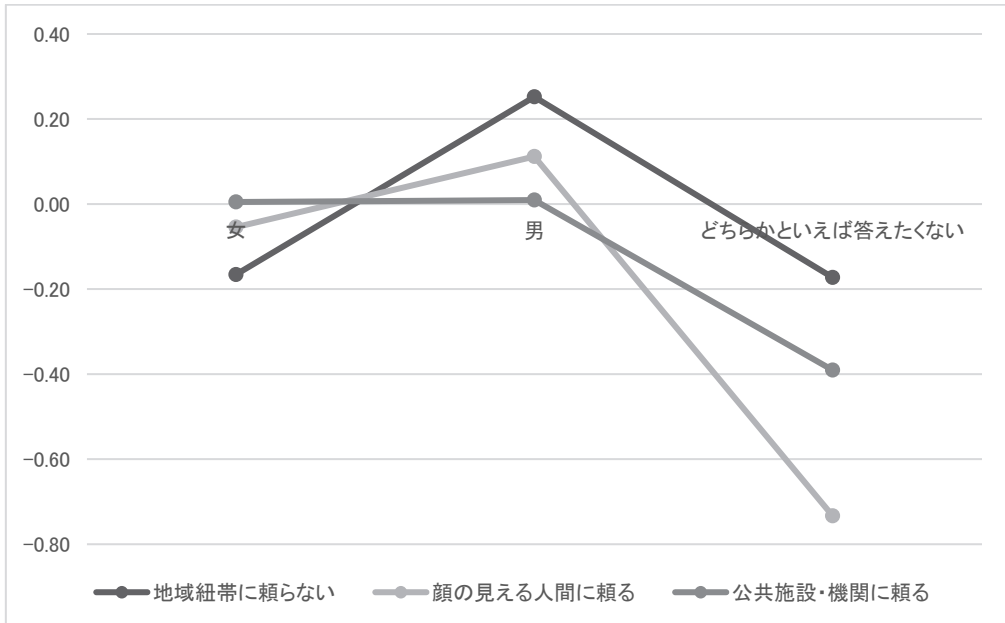
因子抽出法：重みなし最小二乗法

回転法: Kaiser の正規化を伴うプロマックス法

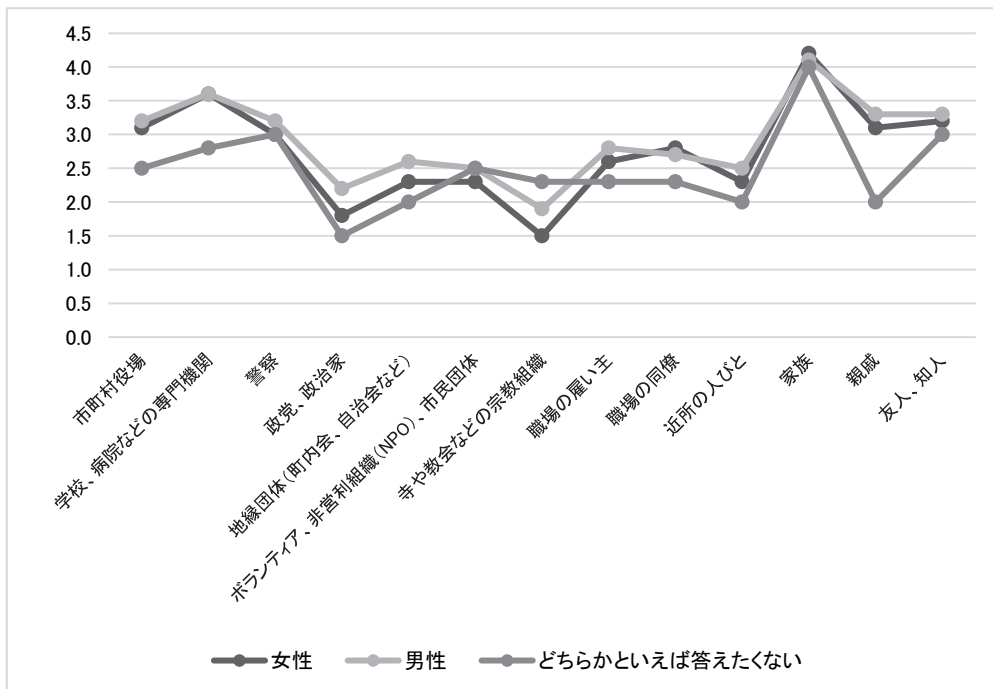
次に、ジェンダー・グループ（男性、女性、どちらかといえば答えたくない）に分けて、上記 3 因子の因子得点の平均を算出した（図表 3-8）。回答者においては、女性グループよりも男性グループのほうが、地域紐帯や顔の見える人間関係を頼りにしていると言える。他方で、どちらかといえば答えたくないグループをセクシュアル・マイノリティグループと定義付けるとするならば、全ての因子の値が低い傾向にあると言える。

より詳細に回答の平均をグループ毎に分析すると、女性グループは男性グループと比較して、家族や職場の同僚、学校・病院などの専門機関に信頼を置いている一方、その他の信頼スコア平均は男性よりも低くなっている（図表 3-9）。また、どちらかといえば答えたくないグループは、他の 2 グループよりも、ボランティア・NPO・市民団体を除いて全般的に信頼スコアが低いことが分かる。これは、回収数が少ない（N=4）ことと統計的に関わる可能性が考慮されるが、他方でセクシュアル・マジョリティにより構成された社会関係資本につながりにくい特性が回答者にあるとも考えられる。設問の選択肢に、セクシュアル・マイノリティが回答可能なものがなかったことともこれは関わるものであり、今後の課題としたい。

図表 3-8 ジェンダー毎の Q20 因子得点（2020 年）の平均比較



図表 3-9 ジェンダー毎の Q20 コロナ後設問回答（2020 年）の平均比較





最後に Q22 では、最も親しい人現在の居住地について質問し、回答を得た。回答者には最大 5 人の親しい人の居住地を質問し、回答で得られたそれら人びとの総数を、本節では社会ネットワークの量とみなした。

調査地内に居住する親しい人の居住地は、以下の通りである（図表 3-10）。図表 3-1 と比較すると、おおむね回答者分布に従って均等に分布していることがわかる。回答者の親しい人の多くは他方で、調査地外に居住していることがわかった。その総計を表したのが図表 3-11 である。回答者の親しい人の 7 割が、神奈川県と東京都に居住している。千葉県、埼玉県、福島県、長野県、兵庫県が多く、その他の都道府県と海外が続いた。このように、回答者の親交関係は地縁的なものというよりも、都市的なインフラと社会関係に埋め込まれていることが推測される。今後、より詳細に社会ネットワーク分析を用いて、回答者の属性も鑑みながら社会ネットワークを分析していくことにする。

図表 3-10 Q22 最も親しい人が住む場所の総計 調査地内

居住地	人数	%
東生田 1 丁目	57	20.5%
東生田 2 丁目	26	9.4%
東生田 3 丁目	19	6.8%
東生田 4 丁目	36	12.9%
東三田 2 丁目	10	3.6%
榊形	49	17.6%
登戸	81	29.1%
合計	278	100%

図表 3-11 Q22 最も親しい人が住む場所の総計 調査地外

都道府県名	人数	%
神奈川県	297	41.9%
東京都	234	33.0%
千葉県	31	4.4%
埼玉県	26	3.7%
福島県	12	1.7%
長野県	10	1.4%
兵庫県	7	1.0%
その他	92	12.9%
合計	709	100%

## 第4節 消費行動と消費意識

本節は、「多摩区住民の生活と福祉に関する意識調査」（第4節では、以下「多摩区民調査」という）のうち、消費に関する設問の集計結果をまとめたものである。調査票には、消費行動や消費意識に関する設問群に加えて、消費の前提条件ともなる暮らしの経済的側面に関する設問群がある（図表4-1）。本節では、これらの結果を分析し、今後の分析視点を明確にするための予備的考察を行っていく。なお、本節の図表のうち、調査名を明記していないものは、多摩区民調査結果を用いて作成している。

図表4-1 多摩区民調査における消費に関する設問項目

### A) 消費行動や消費意識に関する設問

設問番号	設問
問28	フードデリバリーの利用頻度
問29	ネットショッピングの利用頻度
問30	食品購入時に重視する要素
問31	衣類購入時に重視する要素
問32	収入と比べた消費生活の充実感
問32-1	消費生活の充実感が得られない場面（消費生活の充実感が得られない者のみ回答）
問33	「エシカル消費」の認知度
問33-1	「エシカル消費」の実践状況（「エシカル消費」を知っている者のみ回答）
問33-2	「エシカル消費」の実践分野（「エシカル消費」を知っている者のみ回答）
問34	今後の「エシカル消費」の実践意向
問34-1	「エシカル消費」の実践分野（今後の「エシカル消費」の実践意向がある者のみ回答）
問34-2	「エシカル消費」実践のための条件（今後の「エシカル消費」の実践意向がない者のみ回答）

### B) 暮らしの経済的側面に関する設問

設問番号	設問
問35	新型コロナウイルス感染症拡大前後の所得の変化
問35-1	所得が減った主な要因（新型コロナウイルス感染症拡大後に所得が減った者のみ回答）
問36	2020年5月以降の貯蓄の変化
問37	世間一般から見た生活水準
問38	日常生活のやりくりの状況

筆者作成

#### 4-1 フードデリバリーとネットショッピングの利用状況

フードデリバリーは、新型コロナウイルス感染症拡大により、日本政府や自治体が自粛生活を要請したことで、利用機会が増えたと言われている。エヌピーディー・ジャパン株式会社が2021年12月に公表した「外食・中食調査レポート<sup>1</sup>」によると、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を受け、デリバリー（出前）の売上は2020年1～12月計で6,264億円、2021年1～12月計で7975億円（見込み）に上り、それぞれ前年比50%増、27%増であった。2019年の売上が4,183億円であったことから、2021年の対19年比は91%増となっている。レストラン売上に占めるデリバリーの比率を見ると、2020年は6.5%、2021年は9.4%と、2019年の3.1%と比較して増加傾向にある。

このような日本国内のフードデリバリー市場の拡大を踏まえ、多摩区民調査結果では、フードデリバリーの利用頻度について尋ねた。全体では、いままで利用なしが78.2%と大半を占めていた（図表4-2）。しかし、世代別にみると、20・30歳代では、月に数回が19.6%、2～3か月に1回が19.6%であり、40・50歳代は2～3か月に1回が12.2%となっていた。他方、60歳以上は、今まで利用なしが92.2%となっていた。カイ二乗検定の結果、0.1%水準で統計的有意差が示されたことから、フードデリバリーの利用頻度は世代による違いがあり、若い世代のほうが利用頻度が高い傾向にあるといえる。

図表4-2 フードデリバリーの利用頻度

	上段：人、下段：%							合計
	毎日	週2～3回	月に数回	月1回程度	2～3か月に1回	その他	いままで利用なし	
20・30歳代	1	0	9	4	9	4	19	46
	2.2	0.0	19.6	8.7	19.6	8.7	41.3	100.0
40・50歳代	0	0	2	3	10	2	65	82
	0.0	0.0	2.4	3.7	12.2	2.4	79.3	100.0
60歳以上	0	0	1	2	5	1	106	115
	0.0	0.0	0.9	1.7	4.3	0.9	92.2	100.0
全体	1	0	12	9	24	7	190	243
	0.4	0.0	4.9	3.7	9.9	2.9	78.2	100.0

$\chi^2=59.738^{***}$ ,  $^{***}=p<.001$

筆者作成

<sup>1</sup> エヌピーディー・ジャパン（2021）「外食・中食調査レポート」、<https://www.npdjapan.com/cms/data/2021/12/1a2b8d86724a703c6432599bf3984877-1.pdf>（2022年2月10日アクセス）

次に、インターネットショッピングの利用についてみてみよう。総務省が2021年に実施した「ウィズコロナにおけるデジタル活用の実態と利用者意識の変化に関する調査研究」（以下、デジタル活用調査という）によると、インターネットショッピングの利用率は73.4%であった。世代別では、20歳代から60歳以上のどの世代をみても70%～80%前後で推移しており、世代による差は小さかった。

多摩区民調査では、過去にインターネットショッピングの利用経験のある者、つまり、「いままで利用なし」以外の回答が78.6%とデジタル活用調査よりも5ポイント程度高くなっていた。世代別にみると、20・30歳代では97.8%、40・50歳代は91.5%、60歳以上は61.7%と、30～50歳代での利用が高くなっていた。また、利用頻度をみると、月の数回が20・30歳代で69.6%、40・50歳代で46.3%と高い値を示していた。週2～3回は、20・30年代10.9%、40・50歳代17.1%であり、60歳以上も19.1%となっていた。このクロス集計のカイ二乗検定の結果をみると、0.1%水準で統計的有意性が示された。

図表 4-3 インターネットショッピングの利用頻度

	上段：人、下段：%							
	毎日	週2～3回	月に数回	月1回程度	2～3か月に1回	その他	いままで利用なし	合計
20・30歳代	0 0.0	4 8.7	32 69.6	4 8.7	5 10.9	0 0.0	1 2.2	46 100.0
40・50歳代	1 1.2	9 11.0	38 46.3	12 14.6	14 17.1	1 1.2	7 8.5	82 100.0
60歳以上	0 0.0	5 4.3	15 13.0	19 16.5	22 19.1	10 8.7	44 38.3	115 100.0
全体	1 0.4	18 7.4	85 35.0	35 14.4	41 16.9	11 4.5	52 21.4	243 100.0

$\chi^2=80.282^{***}$ ,  $***=p<.01$

筆者作成

#### 4-2 食品と衣類を購入する際に重視する要素

食品購入時に重要視する要素を分析するため、価格、味、栄養素、利便性、安全性、形、流行、ブランド、生産地、ロコミ、自分らしさ、自然環境への配慮、生産者の人権擁護、地域経済の活性化の14項目について、「非常に重視する」「まあまあ重視する」「あまり重視しない」「まったく重視しない」の4段階の間隔尺度で質問した。調査結果は図表4-4の通りである。

全体をみると、「非常に重視する」と回答した割合が高い項目は、味(53.1%)、安全性(51.5%)、価格(43.0%)であり、世代を超えて高い値を示していた。また、これら3項目の「非常に重

視する」と「まあまあ重視する」の合計は、9割を超えていた。また、「非常に重視」「まあまあ重視」の合計では、栄養素、利便性も8割を超えており、先の3項目に加えて、食品購入時に重視する主要な項目といえる。

世代別にみると、自分らしさ、自然環境への配慮、生産者の人権擁護、地域経済の活性化の4項目において、60・70歳代で「非常に重視する」「まあまあ重視する」の割合が高く、世代間で回答の開きがあった。このうち、自然環境への配慮、生産者の人権擁護、地域経済の活性化の3項目は、近年、注目されているエシカル消費につながる要素でもある。この調査では、エシカル消費を、「地域の活性化や雇用などを含む、人・社会・地域・環境に配慮した消費行動」という意味で使用している。この定義は、消費者庁が2020年に策定した「第4期消費者基本計画」で示されたものである。この結果から、60歳以上では、食品購入に関して、環境、人権、地域に配慮したエシカル消費を重視している傾向がみられた。

次に、衣類購入時に重視する要素を分析するため、価格、品質・性能、利便性、安全性、デザイン、流行、ブランド、生産地、ロコミ、自分らしさ、自然環境への配慮、生産者の人権擁護、地域経済の活性化の13項目について、「非常に重視する」「まあまあ重視する」「あまり重視しない」「まったく重視しない」の4段階の間隔尺度で質問した。調査結果は図表4-5の通りである。

全体をみると、「非常に重視する」と回答した割合は、品質・性能(46.7%)、価格(45.6%)、デザイン(45.5%)で高かった。これらの項目のうち、価格とデザインでは20・30歳代の割合が高く、年齢が高くなるとその割合が低くなっていた。しかし、同項目の「まあまあ重視する」の回答をみると、世代が上がるとその割合が高くなっていた。結果、購入時に重視する項目として、これら品質・性能、価格、デザインが世代を超えて高い割合を示していた。このうち、価格に関しては、カイ二乗検定の結果、5%水準で統計的有意差を確認できた。また、他の項目で、「あまり重視していない」「まったく重視していない」をみると、流行(44.4%、16.6%)、ブランド(46.3%、19.0%)、生産地(50.4%、16.9%)、ロコミ(44.4%、26.1%)、生産者への人権擁護(42.3%、16.7%)、地域経済の活性化(46.3%、18.6%)と、「あまり重視しない」が4割超、「まったく重視しない」が15%以上となっていた。

世代別にみると、生産地、生産者への人権擁護、地域経済の活性化は世代が上がるにしたがって重視する要素となっており、ロコミは年齢が低い方が重視する要素となっていた。そして、自然環境への配慮も60歳以上では「非常に重視する」の割合が高くなっており、「まあまあ重視する」を含めると64.1%であり、この世代にとって衣類購入時に重視する要素といえる。価格、生産地、ロコミは5%水準で、自然への配慮、生産者への人権擁護、地域経済の活性化は、カイ二乗検定の結果、0.1%水準で統計的有意性がみられたことから、世代的な特徴があること

がわかる。さらに、食品購入時と同様、衣類購入時においても、自然環境への配慮、生産者への人権擁護、地域経済の活性化といったエシカル消費の要素は、世代が上がると重視する傾向にあった。

図表 4-4 世代別にみる食品購入時に重要視する要素

		N	非常に	まあまあ	あまり	まったく	単位	%
		(人)	重視する	重視する	重視しない	重視しない	$\chi^2$	
価格	20・30歳代	46	52.2	43.5	4.3	0.0	4.75	n.s.
	40・50歳代	82	43.9	47.6	7.3	1.2		
	60歳以上	114	38.6	53.5	7.9	0.0		
	全体	242	43.0	49.6	7.0	0.4		
味	20・30歳代	44	47.8	47.8	4.3	0.0	3.59	n.s.
	40・50歳代	80	53.7	43.9	2.4	0.0		
	60歳以上	113	54.8	43.5	0.9	0.9		
	全体	237	53.1	44.4	2.1	0.4		
栄養素	20・30歳代	46	23.9	50.0	23.9	2.2	6.12	n.s.
	40・50歳代	81	23.5	64.2	9.9	2.5		
	60歳以上	113	28.3	56.6	12.4	2.7		
	全体	240	25.8	57.9	13.8	2.5		
利便性	20・30歳代	40	28.3	58.7	10.9	2.2	7.53	n.s.
	40・50歳代	69	16.0	69.1	13.6	1.2		
	60歳以上	84	17.9	57.1	22.3	2.7		
	全体	193	19.2	61.5	17.2	2.1		
安全性	20・30歳代	46	39.1	50.0	10.9	0.0	5.60	n.s.
	40・50歳代	81	50.6	42.0	6.2	1.2		
	60歳以上	112	57.1	36.6	5.4	0.9		
	全体	239	51.5	41.0	6.7	0.8		
形	20・30歳代	46	8.7	45.7	39.1	6.5	3.83	n.s.
	40・50歳代	81	9.9	46.9	34.6	8.6		
	60歳以上	113	11.5	46.9	38.9	2.7		
	全体	240	10.4	46.7	37.5	5.4		
流行	20・30歳代	46	0.0	13.0	56.5	30.4	2.01	n.s.
	40・50歳代	82	3.7	13.4	54.9	28.0		
	60歳以上	113	3.5	13.3	57.5	25.7		
	全体	241	2.9	13.3	56.4	27.4		

\*=p<.05, \*\*=p<.01, \*\*\*=p<.001, n.s.=p $\geq$ .05

筆者作成

図表 4-4 世代別にみる食品購入時に重要視する要素（つづき）

		単位 %						
		N (人)	非常に 重視する	まあまあ 重視する	あまり 重視しない	まったく 重視しない	$\chi^2$	
ブランド	20・30歳代	46	2.2	19.6	52.2	26.1	2.47	n.s.
	40・50歳代	82	4.9	26.8	46.3	22.0		
	60歳以上	114	4.4	21.1	46.5	28.1		
	全体	242	4.1	22.7	47.5	25.6		
生産地	20・30歳代	46	6.5	54.3	30.4	8.7	5.94	n.s.
	40・50歳代	82	18.3	48.8	28.0	4.9		
	60歳以上	112	20.5	49.1	26.8	3.6		
	全体	240	17.1	50.0	27.9	5.0		
口コミ	20・30歳代	46	2.2	41.3	41.3	15.2	6.43	n.s.
	40・50歳代	82	8.5	30.5	47.6	13.4		
	60歳以上	114	3.5	29.8	46.5	20.2		
	全体	242	5.0	32.2	45.9	16.9		
自分らしさ	20・30歳代	46	8.7	21.7	37.0	32.6	28.45	***
	40・50歳代	81	11.1	39.5	32.1	17.3		
	60歳以上	111	14.4	53.2	27.9	4.5		
	全体	238	12.2	42.4	31.1	14.3		
自然環境への配慮	20・30歳代	46	2.2	34.8	39.1	23.9	41.71	***
	40・50歳代	81	11.1	50.6	32.1	6.2		
	60歳以上	112	19.6	59.8	19.6	0.9		
	全体	239	13.4	51.9	27.6	7.1		
生産者の人権擁護	20・30歳代	46	0.0	26.1	39.1	34.8	45.71	***
	40・50歳代	82	4.9	34.1	50.0	11.0		
	60歳以上	112	13.4	49.1	34.8	2.7		
	全体	240	7.9	39.6	40.8	11.7		
地域経済の活性化	20・30歳代	46	0.0	23.9	52.2	23.9	43.16	***
	40・50歳代	82	4.9	45.1	40.2	9.8		
	60歳以上	114	16.7	55.3	25.4	2.6		
	全体	242	9.5	45.9	35.5	9.1		

\*=p<.05, \*\*=p<.01, \*\*\*=p<.001, n.s.=p≧.05

筆者作成



図表 4-5 世代別にみる衣類購入時に重視する要素

		N	非常に	まあまあ	あまり	まったく	単位	%
		(人)	重視する	重視する	重視しない	重視しない	$\chi^2$	
価格	20・30歳代	46	60.9	34.8	2.2	2.2	14.785	*
	40・50歳代	82	53.7	41.5	2.4	2.4		
	60歳以上	113	33.6	61.1	4.4	0.9		
	全体	241	45.6	49.4	3.3	1.7		
品質・性能	20・30歳代	46	41.3	56.5	2.2	0.0	4.061	n.s.
	40・50歳代	82	48.8	48.8	2.4	0.0		
	60歳以上	114	47.4	46.5	4.4	1.8		
	全体	242	46.7	49.2	3.3	0.8		
利便性	20・30歳代	46	39.1	54.3	4.3	2.2	2.730	n.s.
	40・50歳代	82	30.5	57.3	11.0	1.2		
	60歳以上	113	34.5	54.0	8.8	2.7		
	全体	241	34.0	55.2	8.7	2.1		
安全性	20・30歳代	46	19.6	47.8	32.6	0.0	10.956	n.s.
	40・50歳代	82	23.2	53.7	19.5	3.7		
	60歳以上	113	34.5	48.7	15.0	1.8		
	全体	241	27.8	50.2	19.9	2.1		
デザイン	20・30歳代	46	60.9	37.0	2.2	0.0	9.904	n.s.
	40・50歳代	82	43.9	52.4	2.4	1.2		
	60歳以上	114	40.4	49.1	7.9	2.6		
	全体	242	45.5	47.9	5.0	1.7		
流行性	20・30歳代	46	8.7	39.1	30.4	21.7	6.515	n.s.
	40・50歳代	82	7.3	30.5	45.1	17.1		
	60歳以上	113	3.5	32.7	49.6	14.2		
	全体	241	5.8	33.2	44.4	16.6		
ブランド	20・30歳代	46	6.5	37.0	43.5	13.0	3.818	n.s.
	40・50歳代	82	6.1	26.8	50.0	17.1		
	60歳以上	114	4.4	28.1	44.7	22.8		
	全体	242	5.4	29.3	46.3	19.0		

\*=p<.05, \*\*=p<.01, \*\*\*=p<.001, n.s.=p $\geq$ .05

筆者作成

図表 4-5 世代別にみる衣類購入時に重視する要素（つづき）

		N	非常に	まあまあ	あまり	まったく	単位	%
		(人)	重視する	重視する	重視しない	重視しない	$\chi^2$	
生産地	20・30歳代	46	4.3	15.2	50.0	30.4	15.083	*
	40・50歳代	82	2.4	29.3	52.4	15.9		
	60歳以上	114	11.4	27.2	49.1	12.3		
	全体	242	7.0	25.6	50.4	16.9		
口コミ	20・30歳代	46	17.4	30.4	23.9	28.3	22.158	*
	40・50歳代	82	4.9	25.6	43.9	25.6		
	60歳以上	113	1.8	19.5	53.1	25.7		
	全体	241	5.8	23.7	44.4	26.1		
自分らしさ	20・30歳代	46	32.6	47.8	15.2	4.3	12.317	n.s.
	40・50歳代	82	39.0	58.5	0.0	2.4		
	60歳以上	114	34.2	51.8	9.6	4.4		
	全体	242	35.5	53.3	7.4	3.7		
自然環境への配慮	20・30歳代	46	2.2	26.1	43.5	28.3	35.570	***
	40・50歳代	82	3.7	37.8	45.1	13.4		
	60歳以上	114	16.7	47.4	32.5	3.5		
	全体	242	9.5	40.1	38.8	11.6		
生産者への人権擁護	20・30歳代	46	2.2	19.6	37.0	41.3	34.432	***
	40・50歳代	82	6.1	28.0	51.2	14.6		
	60歳以上	111	11.7	42.3	37.8	8.1		
	全体	239	7.9	33.1	42.3	16.7		
地域経済の活性化	20・30歳代	46	0.0	8.7	47.8	43.5	45.651	***
	40・50歳代	82	2.4	24.4	54.9	18.3		
	60歳以上	114	11.4	40.4	39.5	8.8		
	全体	242	6.2	28.9	46.3	18.6		

\*=p<.05, \*\*=p<.01, \*\*\*=p<.001, n.s.=p≧.05

筆者作成

#### 4-3 消費生活の充実感

ここでは、消費生活の充実感についてみていく。図表 4-6 によると、収入と比べて消費生活が充実しているとまあまあと感じている者が 54.8%、十分感じている者は 18.4%であった。これに対し、あまり感じていないが 21.3%、ほとんど感じていないが 5.4%であった。世代別に「十分感じる」と回答した割合をみると、20・30歳代で 28.3%、40・50歳代で 22.0%、60歳

以上で11.7%であり、若い世代ほど高くなっている。これに対し、「まあまあ感じる」(50.0%、53.7%、57.7%)と「あまり感じない」(15.2%、19.5%、25.2%)は、世代が高くなるほど割合が高くなっている。統計的有意性は確認できないものの、若い世代のほうが消費生活の充実感を得ている傾向にあった。

図表 4-6 収入と比べた消費生活の充実感

上段：人、下段：%					
	十分感じる	まあまあ感じる	あまり感じない	ほとんど感じない	合計
20・30歳代	13	23	7	3	46
	28.3	50.0	15.2	6.5	100.0
40・50歳代	18	44	16	4	82
	22.0	53.7	19.5	4.9	100.0
60歳以上	13	64	28	6	111
	11.7	57.7	25.2	5.4	100.0
全体	44	131	51	13	239
	18.4	54.8	21.3	5.4	100.0

$\chi^2=7.935, n.s.=p \geq .05$

筆者作成

収入に比べて消費生活の充実感を「あまり感じない」と「ほとんど感じない」と回答したものに対して、消費生活が充実していないと感じる場面について質問した。その結果が図表 4-7 である。9項目あるうち、「楽しみごとやレジャーなど」の割合は世代を超えて高く、特に40・50歳代では85.0%を超えていた。また、20・30歳代は、「おしゃれ、身だしなみ」が80.0%、「教養・文化生活」が60.0%、「衣生活」「近隣、友人知人との交際」が50.0%と高かった。生活を送る上で、ベーシックニーズの充実よりも上の水準にある社会的・文化的な生活ニーズが満たされていない者が、消費生活に対する充実感を欠いている傾向があった。カイ二乗検定の結果、おしゃれ、身だしなみが1%水準で統計的有意性を示した。

図表 4-7 消費生活が充実していない場面

		単位 %				
		N (人)	あてはまらない	あてはまる	$\chi^2$	
食生活	20・30歳代	10	60.0	40.0	1.189	n.s.
	40・50歳代	20	70.0	30.0		
	60歳以上	38	55.3	44.7		
	全体	68	60.3	39.7		
衣生活	20・30歳代	10	50.0	50.0	3.426	n.s.
	40・50歳代	20	80.0	20.0		
	60歳以上	38	76.3	23.7		
	全体	68	73.5	26.5		
住生活	20・30歳代	10	70.0	30.0	0.336	n.s.
	40・50歳代	20	60.0	40.0		
	60歳以上	38	65.8	34.2		
	全体	68	64.7	35.3		
近隣、 友人知人 との交際	20・30歳代	10	50.0	50.0	0.423	n.s.
	40・50歳代	20	55.0	45.0		
	60歳以上	38	60.5	39.5		
	全体	68	57.4	42.6		
教養・ 文化生活	20・30歳代	10	40.0	60.0	1.800	n.s.
	40・50歳代	20	55.0	45.0		
	60歳以上	38	63.2	36.8		
	全体	68	57.4	42.6		
耐久 消費財	20・30歳代	10	80.0	20.0	1.682	n.s.
	40・50歳代	20	60.0	40.0		
	60歳以上	38	73.7	26.3		
	全体	68	70.6	29.4		
おしゃれ、身 だしなみ	20・30歳代	10	20.0	80.0	17.339	**
	40・50歳代	20	85.0	15.0		
	60歳以上	38	81.6	18.4		
	全体	68	73.5	26.5		
楽しみごと やレジャー など	20・30歳代	10	20.0	80.0	2.077	n.s.
	40・50歳代	20	15.0	85.0		
	60歳以上	38	31.6	68.4		
	全体	68	25.0	75.0		
その他	20・30歳代	10	100.0	0.0	1.627	n.s.
	40・50歳代	20	100.0	0.0		
	60歳以上	38	94.7	5.3		
	全体	68	97.1	2.9		

\*\*=p<.01, n.s.=p≧.05

筆者作成

#### 4-4 エシカル消費の認知度と実践

図表 4-8 では、「エシカル消費」の認知度を示している。調査の際、4-2 でも示した第 4 期消費者基本計画の「エシカル消費」の定義を調査票に記し、調査対象者に回答してもらった。結果、全体で、「言葉は知っているが、内容までは知らなかった」が 15.3%、「言葉を知っていただけでなく、内容の説明もできる」が 5.1%、言葉と内容の「いずれも知らなかった」が 79.6%であった。世代別に見ると、「いずれも知らなかった」と回答した割合が高かったのは 60 歳以上であり、20・30 歳代は「言葉は知っていたが、内容までは知らなかった」が 17.9%、「言葉は知っていただけでなく、内容の説明もできる」が 7.1%と高かった。しかし、カイ二乗検定の結果、統計的有意性は示されなかった。

図表 4-8 「エシカル消費」の認知度

	上段：人、下段：%			合計
	言葉は知っていたが、内容までは知らなかった	言葉を知っていただけでなく、内容の説明もできる	いずれも知らなかった	
20・30歳代	5 17.9	2 7.1	21 75.0	28 100.0
40・50歳代	9 17.0	2 3.8	42 79.2	53 100.0
60歳以上	10 13.2	4 5.3	62 81.6	76 100.0
全体	24 15.3	8 5.1	125 79.6	157 100.0

$\chi^2=0.975$ , n.s.= $p \geq .05$

筆者作成

エシカル消費という「言葉は知っていたが、内容までは知らなかった」と「言葉を知っていただけでなく、内容の説明もできる」と回答した者に対し、エシカル消費の実践状況について尋ねた。その結果が図表 4-9 である。エシカル消費の認知度では 20・30 歳代が高く、60 歳以上で低い傾向にあったが、実践状況をみると 60 歳以上で高くなっていた。「頻繁に実践している」は 4.3%と多くはないが、「ときどき実践している」が 73.9%と他の世代よりも高かった。他方、20・30 歳代と 40・50 歳代は「あまり実践していない」「まったく実践していない」の合計が半数以上であった。

図表 4-9 エシカル消費の実践状況

上段：人、下段：%

	頻繁に 実践している	ときどき 実践している	あまり 実践していない	全く 実践していない	合計
20・30歳代	0 0.0	8 50.0	4 25.0	4 25.0	16 100.0
40・50歳代	1 4.2	9 37.5	9 37.5	5 20.8	24 100.0
60歳以上	1 4.3	17 73.9	4 17.4	1 4.3	23 100.0
全体	2 3.2	34 54.0	17 27.0	10 15.9	63 100.0

$\chi^2=8.558$ , n.s.= $p \geq .05$   
筆者作成

さらに、エシカル消費という「言葉は知っていたが、内容までは知らなかった」と「言葉を知っていただけでなく、内容の説明もできる」と回答した者に対し、エシカル消費の実践分野についても尋ねた。図表 4-10 をみると、全体では、自然環境への配慮が 29.7%と最も高く、次いで、廃棄物抑制が 23.1%であった。世代別にみると、20・30 歳代では廃棄物抑制 35.3%、動物福祉 23.5%、40・50 歳代では、地域産業・地域経済の活性化 23.1%、自然環境への配慮 23.1%、60 歳以上では、自然環境への配慮 35.4%、地域産業・地域経済の活性化 20.8%、脱炭素社会の実現 20.8%、廃棄物抑制 20.8%となっていた。統計的有意性は確認できなかったものの、20・

図表 4-10 エシカル消費の実践分野

		N (人)	あてはま らない	あてはま る	$\chi^2$			N (人)	あてはま らない	あてはま る	$\chi^2$	単位 %	
地域産業・ 地域経済の 活性化	20・30歳代	17	88.2	11.8	0.900 n.s.	廃棄物抑制	20・30歳代	17	64.7	35.3	1.782 n.s.		
	40・50歳代	26	76.9	23.1			40・50歳代	26	80.8	19.2			
	60歳以上	48	79.2	20.8			60歳以上	48	79.2	20.8			
	全体	91	80.2	19.8			全体	91	76.9	23.1			
脱炭素社会 の実現	20・30歳代	17	94.1	5.9	2.070 n.s.	サプライチェーンに配慮して生産された商品購入	20・30歳代	17	82.4	17.6	1.125 n.s.		
	40・50歳代	26	84.6	15.4			40・50歳代	26	88.5	11.5			
	60歳以上	48	79.2	20.8			60歳以上	48	91.7	8.3			
	全体	91	83.5	16.5			全体	91	89.0	11.0			
自然環境 への配慮	20・30歳代	17	76.5	23.5	1.608 n.s.	寄付や社会的責任投資	20・30歳代	17	88.2	11.8	0.967 n.s.		
	40・50歳代	26	76.9	23.1			40・50歳代	26	96.2	3.8			
	60歳以上	48	64.6	35.4			60歳以上	48	91.7	8.3			
	全体	91	70.3	29.7			全体	91	92.3	7.7			
動物福祉 (アニマル ウェルフェア)	20・30歳代	17	76.5	23.5	4.403 n.s.								
	40・50歳代	26	92.3	7.7									
	60歳以上	48	93.8	6.3									
	全体	91	90.1	9.9									

n.s.= $p \geq .05$   
筆者作成

30 歳代では廃棄物抑制が、60 歳以上では自然環境への配慮でエシカル消費を実践していた。

図表 4-11 では、今後、エシカル消費を実践したいか、もしくは、エシカル消費の実践を継続したいかという考えを尋ねたところ、全体では、「頻繁に実践したい」16.8%、「ときどき実践したい」68.1%、「あまり実践したくない」11.5%、「まったく実践したくない」3.5%と、エシカル消費の実践に前向きな回答となっていた。世代別にみると、いずれの世代も「ときどき実践したい」が7割前後であり、60歳以上では「頻繁に実践したい」が20.0%と5分の1を占めていた。図表 4-8 で見たように「エシカル消費」という言葉の認知度は低かったが、多摩区民調査を通じて「エシカル消費」の個別の内容については、その意義を認識し実践の必要性を感じているといえる。

図表 4-11 エシカル消費実践に対する考え

上段：人、下段：%

	頻繁に 実践したい	ときどき 実践したい	あまり 実践したくない	全く 実践したくない	合計
20・30歳代	6	30	6	3	45
	13.3	66.7	13.3	6.7	100.0
40・50歳代	11	54	9	2	76
	14.5	71.1	11.8	2.6	100.0
60歳以上	21	70	11	3	105
	20.0	66.7	10.5	2.9	100.0
全体	38	154	26	8	226
	16.8	68.1	11.5	3.5	100.0

$\chi^2=3.141$ , n.s.= $p \geq .05$

筆者作成

エシカル消費を頻繁に実践したい、もしくは、ときどき実践したいと回答した者に対して、今後、どのような内容のエシカル消費を実践したいか尋ねた。その結果が図表 4-12 である。全体では、自然環境への配慮が 79.4%、地域産業・地域経済の活性化が 67.9%、廃棄物抑制が 63.2%と高い値を示していた。世代別にみると、20・30 歳代では自然環境への配慮が 81.1%、廃棄物抑制が 67.6%、40・50 歳代と 60 歳以上では自然環境への配慮が 78.9%、79.2%、地域産業・地域経済の活性化が 73.2%、67.3%と高率であった。また、8 項目のうち、脱炭素社会の実現は、世代が上になると高くなり、動物福祉は、世代が下がるほど高い割合であった。これら 2 項目はカイ二乗検定の結果、1%水準で統計的有意性が示された。

図表 4-12 エシカル消費を実践したい内容

単位 %

	N (人)	あてはまらない		$\chi^2$		N (人)	あてはまる		$\chi^2$
		あてはまらない	あてはまる				あてはまらない	あてはまる	
地域産業・ 地域経済の 活性化	20・30歳代	37	40.5	2.155 n.s.	廃棄物抑制	20・30歳代	37	32.4	0.860 n.s.
	40・50歳代	71	26.8			40・50歳代	71	40.8	
	60歳以上	101	32.7			60歳以上	101	35.6	
	全体	209	32.1			全体	209	36.8	
脱炭素社会 の実現	20・30歳代	37	73.0	12.485 **	サブライチエー ンに配慮して生 産された商品購 入	20・30歳代	37	67.6	2.971 n.s.
	40・50歳代	71	62.0			40・50歳代	71	67.6	
	60歳以上	101	42.6			60歳以上	101	78.2	
	全体	209	54.5			全体	209	72.7	
自然環境 への配慮	20・30歳代	37	18.9	0.078 n.s.	寄付や社会的 責任投資	20・30歳代	37	75.7	2.989 n.s.
	40・50歳代	71	21.1			40・50歳代	71	64.8	
	60歳以上	101	20.8			60歳以上	101	76.2	
	全体	209	20.6			全体	209	72.2	
動物福祉 (アニマルウェ ルフェア)	20・30歳代	37	51.4	11.820 **	その他	20・30歳代	37	97.3	2.849 n.s.
	40・50歳代	71	59.2			40・50歳代	71	97.2	
	60歳以上	101	78.2			60歳以上	101	100.0	
	全体	209	67.0			全体	209	98.6	

\*\*=p<.01, n.s.=p≧.05

筆者作成

図表 4-13 エシカル消費を実践するための条件

単位 %

	N (人)	価格が同じ だったら	自分にとってメリッ トがあったら	自分に関心のある社 会問題の解決につな がる商品であったら	身近に購入 できるなら	
20・30歳	10	10.0	80.0	10.0	30.0	
40・50歳	21	28.6	57.1	52.4	42.9	
60・70歳	31	32.3	19.4	38.7	32.3	
全体	62	27.4	41.9	38.7	35.5	
$\chi^2$		1.903	14.436	5.128	0.771	
p値		n.s.	**	n.s.	n.s.	
	N (人)	身近にエシカル消費 をしている人がいる なら	デザインがよく、 おしゃれであったら	サンプルを試す機会 があったら	その他	どのような条件でも 今後エシカル消費を することはない
20・30歳	10	0.0	20.0	0.0	10.0	0.0
40・50歳	21	0.0	23.8	33.3	0.0	4.8
60・70歳	31	3.2	19.4	6.5	3.2	3.2
全体	62	1.6	21.0	14.5	3.2	3.2
$\chi^2$		1.016	0.157	9.315	2.170	0.492
p値		n.s.	n.s.	**	n.s.	n.s.

\*\*=p<.01, n.s.=p≧.05

筆者作成



加えて、エシカル消費をあまり実践したくない、もしくは、全く実践したくないと回答した者に対して、どのような条件が整えばエシカル消費を実践したいか尋ねた。その結果が図表 4-13 である。全体では、「自分にとってメリットがあったら」が 41.9%と最も高く、「自分に関心のある社会問題の解決につながる商品であったら」が 38.7%、「身近に購入できるなら」が 35.5%と続いた。世代別にみると、「自分にとってメリットがあったら」が 20・30 歳代で 80.0%、40・50 歳代が 57.1%と高い割合を示していた。このほか、40・50 歳代では、「自分に関心のある社会問題の解決につながる商品であったら」が 52.4%、「身近に購入できるなら」が 42.9%、「サンプルを試す機会があったら」が 33.3%であった。60 歳以上では、「自分に関心のある社会問題の解決につながる商品であったら」38.7%、「身近に購入できるなら」32.3%、「価格が同じだったら」32.3%であった。条件として挙げた 8 項目のうち、「自分にとってメリットがあったら」と「サンプルを試す機会があったら」では、カイ二乗検定の結果、1%水準で統計的有意性がみられた。また、「どのような条件でも今後エシカル消費をすることはない」と回答した割合は低かった。

#### 4-5 暮らしの経済的側面

人びとの消費行動や消費意識には、暮らしの経済的側面、つまり、所得や貯蓄の状況が影響するものである。本節では、暮らしの経済的側面に関しては、全国規模で実施されている各種調査で類似した設問が設定されていることから、可能な範囲で全国的な傾向を見ながら、調査規模が小さい多摩区民調査結果について考察していく。

図表 4-14 によると、新型コロナウイルス感染症拡大前後の所得が減少した者は、全体で 21.5%であり、さらに半分以上減少した者は 5.0%であった。一方、所得が増加した者は全体で

図表 4-14 新型コロナウイルス感染症拡大前後の所得の変化

	上段：人、下段：%								横ばい	その他	合計
	1～2割 程度減少	3～4割 程度減少	5割程度 減少	6割以上 減少	1～2割 程度増加	3～4割 程度増加	5割程 度増加	6割以上 増加			
20・30歳代	6 13.0%	1 2.2%	0 0.0%	2 4.3%	6 13.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.2%	29 63.0%	1 2.2%	46 100.0%
40・50歳代	9 11.0%	5 6.1%	2 2.4%	0 0.0%	6 7.3%	1 1.2%	0 0.0%	0 0.0%	56 68.3%	3 3.7%	82 100.0%
60歳以上	8 7.0%	11 9.6%	2 1.8%	6 5.3%	2 1.8%	1 0.9%	1 0.9%	0 0.0%	73 64.0%	10 8.8%	114 100.0%
全体	23 9.5%	17 7.0%	4 1.7%	8 3.3%	14 5.8%	2 0.8%	1 0.4%	1 0.4%	158 65.3%	14 5.8%	242 100.0%

$\chi^2=26.807$ , n.s.= $p \geq .05$

筆者作成

7.4%であった。世代別にみると、20・30歳代と40・50歳代は所得が減少した者が2割程度であったが、増加した者は20・30歳代で15.2%、40・50歳代の8.5%と20・30歳代の所得増加が目立つ。60歳以上では、所得が増えた者が3.5%、減った者が23.7%と減った割合が多かった。特に60歳以上では3～4程度減少や6割以上減少と減少幅の大きい選択肢を回答した割合が高かった。統計的有意性は確認できないものの、コロナ禍において、高齢期の所得減少が大きい可能性がある。

ゆうちょ財団が実施した2018年と2020年の「家計と貯蓄に関する調査」を分析した周(2021)<sup>2</sup>では、シニアの家計のうち、「貯蓄を取り崩している、いわゆる「赤字家計」である世帯の割合はコロナ後に家計状況の悪化は見られない」ものの、「男性世帯主が60歳～64歳層の家計に限ってみると、赤字家計の割合は、コロナ前の37.2%からコロナ後の43.1%に上がっている」点を指摘している。多摩区民調査では家計に関する詳細な調査は実施していないため、基幹統計や既存の調査を用いて、コロナ禍の家計の変化と、それに伴う消費の影響についてのさらなる分析が必要である。

金融広報中央委員会が実施する「家計の金融行動に関する世論調査2021年」によると、2人以上世帯の金融資産保有額は平均値1,563万円、中央値は450万円であり、2020年調査の平均値1,436万円、中央値650万円と比較して、平均値は増加、中央値は減少した。他方、単身世帯の金融資産保有額は平均値1,062万円、中央値100万円であり、前年調査の平均値653万円、中央値50万円と比較して増加した。また、金融資産を全く保有していない2人以上世帯は2.5%で、前年の1.5%から上昇し、金融資産を全く保有していない単身世帯は3.8%で、前年の5.1%から減少した。さらに、金融資産保有している2人以上世帯のうち、1年前と比較して、2021年の調査時点で金融資産残高が増えた世帯が37.5%、変わらない世帯が41.1%、減った世帯が21.3%であった。同様に、金融資産保有している単身世帯のうち、1年前と比較して金融資産残高が増えた世帯が40.4%、変わらない世帯が38.8%、減った世帯が20.8%であった。これらのデータから、平均すると金融資産保有額は増加傾向にあるが、1年前と比較して金融資産保有額が減っている世帯もあり、特に2人以上世帯では、中央値が大幅に減少していることから、広く、コロナ禍において金融資産保有額が増加しているとは言い難い状況にある。

図表4-15では、2020年5月から調査時点までの貯蓄の変化について尋ねた結果である。貯蓄が増えた者は19.9%、減った者は30.5%、横ばい者が48.7%であった。世代別にみると、20・30歳代のうち貯蓄が増えた者は42.2%、減った者は20.0%であったが、40・50歳代になると、貯蓄が増えた者は19.8%、減った者は28.4%、60歳以上では、増えた者が10.9%、減った者が

<sup>2</sup> 周燕飛、2021、コロナ禍の影響—シニア層の男性の老後貯蓄と引退時期をめぐる変化—、季刊個人金融、2021夏、pp13-22

36.4%と、世代が上がるにしたがって、貯蓄が減ったと回答する割合が増加していた。カイ二乗検定をしたところ、5%水準で統計的有意であったことから、世代によって貯蓄の変化に違いがみられたといえよう。

総務省「家計調査年報」を見ても、長らく、高齢無職世帯の家計は赤字であり、貯蓄などを取り崩しながら収入を補てんしている。つまり、定年退職後の高齢者は貯蓄を減らしながら暮らしていくことはコロナ禍前から確認できたことである。しかし、40・50歳代もおよそ3割が貯蓄を減らしていることから、新型コロナウイルス感染症拡大が影響している可能性が考えられる。

図表 4-15 2020年5月以降の貯蓄の変化

	上段：人、下段：%				
	貯蓄が増えた	貯蓄が減った	横ばい	その他	合計
20・30歳代	19	9	17	0	45
	42.2	20.0	37.8	0.0	100.0
40・50歳代	16	23	42	0	81
	19.8	28.4	51.9	0.0	100.0
60歳以上	12	40	56	2	110
	10.9	36.4	50.9	1.8	100.0
全体	47	72	115	2	236
	19.9	30.5	48.7	0.8	100.0

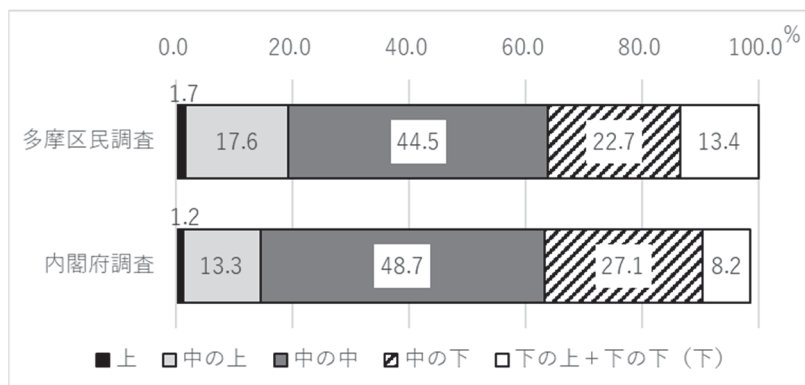
$\chi^2=22.376^*$ ,  $*=p<.05$

筆者作成

内閣府は「国民生活に関する世論調査」で、経年的に、世間一般から見た生活の程度について把握している。令和3年9月調査では、上が1.2%、中の上が13.3%、中の中が48.7%、中の下が27.1%、下が8.2%であった。このデータと多摩区民調査結果を比較すると、多摩区民調査では、中の上が4.3ポイント、下の上+下の下が5.2ポイント高いものの、中の中と中の下がそれぞれ4.2ポイント、4.4ポイント低くなっていた（図表4-16）。このことから、多摩区民調査のサンプルは、生活の程度に対する二極化が進んでいる可能性がある。

世代別にみると、内閣府調査と比べて多摩区民調査では、20・30歳代と60歳以上は、下の上と下の下合計が13.3%、16.1%と多く、40・50歳代は中の上が25.9%と高い傾向が、中の中が39.5%と低い傾向があった（図表4-17・4-18）。カイ二乗検定では統計的有意性は確認できなかったものの、全体でみられた二極化は、若年層と高齢層の傾向が反映されたものと考えられる。

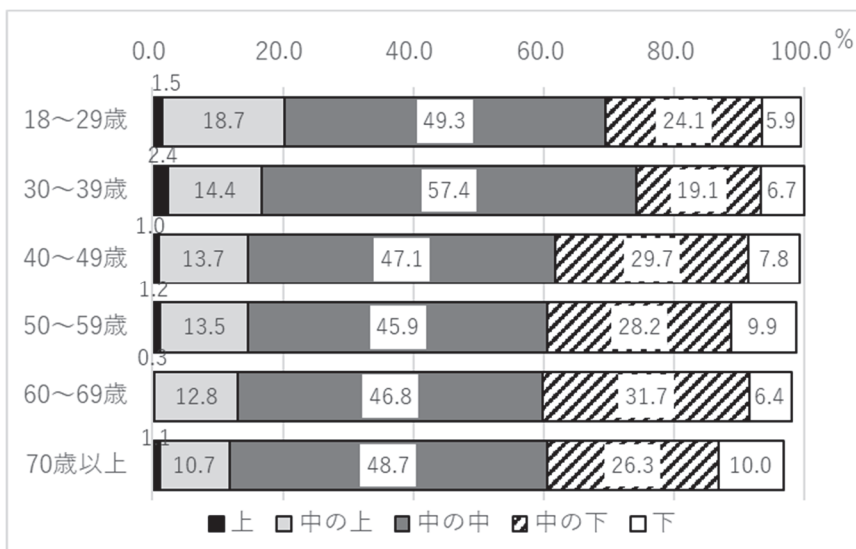
図表 4-16 世間一般から見た生活の程度



注)

1. 内閣府調査とは、内閣府（2021）「国民生活に関する世論調査」結果を意味する。
2. 生活の程度の選択肢について、多摩区民調査では、上、中の上、中の中、中の下、下の上、下の下の6段階で質問したが、内閣府調査では、上、中の上、中の中、中の下、下の5段階で質問している。上記の図表では、多摩区民調査の「下の上」と「下の下」を合計し、内閣府調査の「下」と同じカテゴリーとしている。
3. 内閣府調査は無回答の値が含まれていないため、合計して100%になっていない。  
筆者作成

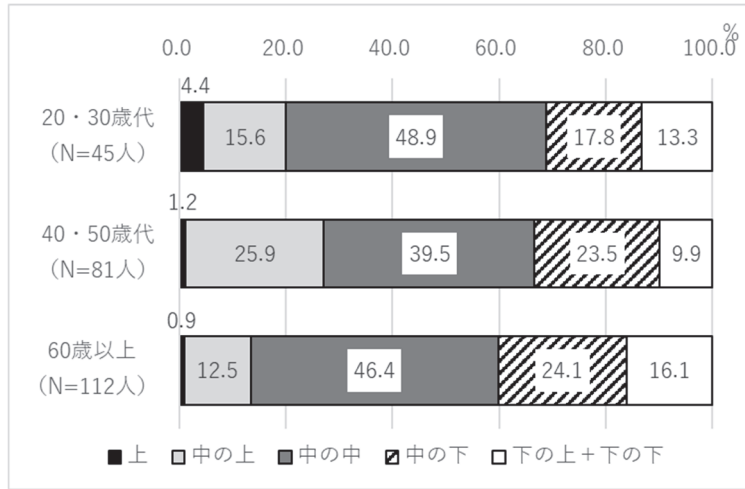
図表 4-17 世代別にみる世間一般から見た生活の程度（内閣府調査）



注)

1. 内閣府調査とは、内閣府（2021）「国民生活に関する世論調査」結果を意味する。
2. 内閣府調査は無回答の値が含まれていないため、合計して100%になっていない。  
筆者作成

図表 4-18 世代別にみる世間一般から見た生活の程度（多摩区民調査）



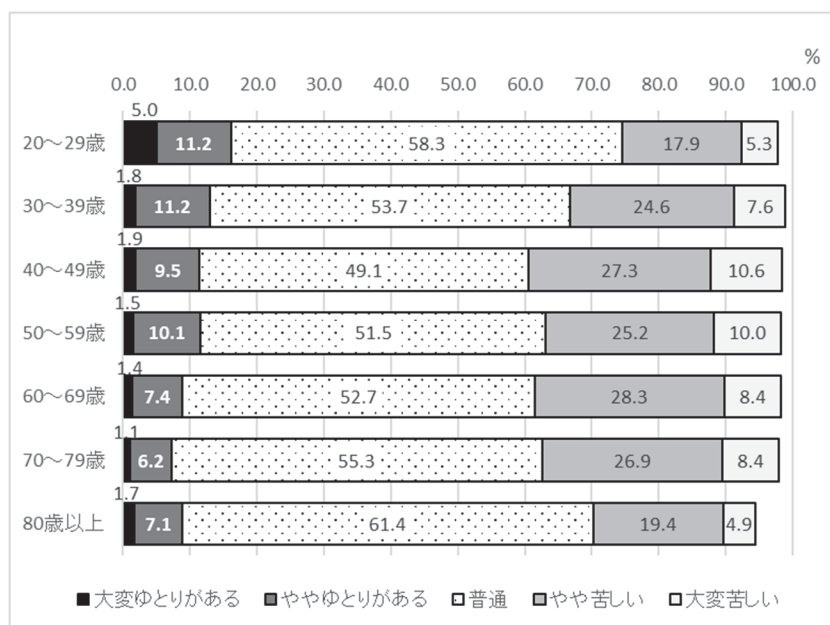
$\chi^2=10.308, n.s.=p \geq .05$   
筆者作成

最後に、日常生活のやりくりの状況についてみていく。国立社会保障・人口問題研究所が2017年に実施した「生活と支え合いに関する調査」報告書では、現在の暮らし向きについて、大変ゆとりがある 1.9%、ややゆとりがある 8.9%、普通 53.8%、やや苦しい 25.0%、大変苦しい 8.3%であった。世代別では、どの世代も「普通」が多数を占めているが、やや苦しいと大変苦しいの合計が40～70歳代で高めであった（図表4-19）。多摩区民調査結果を見ると、全体では、ややゆとりがあるが 46.8%と最も高くなっており、続いてやや苦しいが 39.2%であった。世代別では、20・30歳代と60歳以上をみると、「ややゆとりがある」の回答が53.3%、49.5%と高い割合であったが、40・50歳代では「やや苦しい」が44.4%と最も高くなっていった（図表4-20）。調査対象年齢<sup>3</sup>と選択肢の設定が異なるため一概に比較はできないが、多摩区民調査では「ゆとりがある」が9.7%であったことから、主観的な日常生活上の家計のやりくりや暮らし向きは、多摩区調査でゆとりを感じている人が多い傾向がみられた。また、多摩区民調査では、「普通」という選択肢を設定しなかったため、「やや苦しい」と「ややゆとりがある」の一部に含まれていると考える。世代別にみても、多摩区民調査では各年代で「ゆとりがある」と回答している割合が高い一方、40・50歳代の「非常に苦しい」の割合が低い傾向がある可能性がある。

<sup>3</sup> 国立社会保障・人口問題研究所が実施した「生活と支え合いに関する調査」の対象者は18歳以上であり、多摩区民調査の対象は20歳以上である。

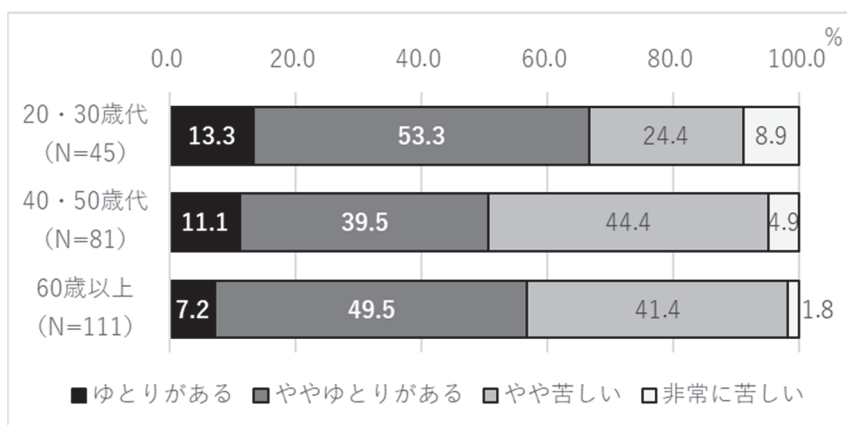
図表 4-16～4-18 でみたように、多摩区民調査では、中の上と下が多かったものの、川崎市多摩区は相対的に経済的な生活水準が高い都市部に位置しているため、暮らし向き自体は、ある程度のゆとりをもっている者が多い可能性がある。しかし、「普通」という選択肢を設定していな

図表 4-19 日常生活の暮らし向き（生活と支え合いに関する調査）



筆者作成

図表 4-20 日常生活のやりくりの状況（多摩区民調査）



$\chi^2=10.167, n.s.=p \geq .05.$

筆者作成

いため、多摩区民調査と生活と支え合い調査を比較することは難しい面があるものの、多摩区民調査で非常に苦しいと回答した40・50歳代は少ない傾向がみられた。

#### 4-6 本節のまとめ

本節では、多摩区民調査の消費行動と消費意識の設問と、暮らしの経済的側面の設問について、世代別クロス集計を用いた予備的考察をおこなった。単純集計と世代別クロス集計の結果であるが、「エシカル消費」の動向やコロナ禍の家計に関する実態の一端を捉えることができた。分析の過程で次の2つの課題が明らかになった。第一の課題は、「エシカル消費」という新しい潮流を捉えるために、概念の整理や先行研究の分析に基づいて、本調査結果の分析を深めることである。SDGsの認知度の拡大と共に、「エシカル消費」に対する取り組みにも注目が集まっている。消費行動と消費意識の結果を活用して、今後はこの分野の研究に取り組んでいく。第二の課題は、多摩区民調査は調査エリアが限定されていることで生じるバイアスである。そのため、回答が地域の経済的・社会的状況を反映した結果となることを前提に分析をする必要がある。一部分であるが、既存の統計・調査結果との比較分析に取り組んだ。この分析を進めながら、今後、コロナ禍における家計の全国的な傾向と地域的な特徴を明らかにしていく。

## 第5節 小括

本報告では主として、多摩区住民の福祉意識（第2節）、社会的諸関係（第3節）、消費様式（第4節）のそれぞれに焦点を絞り予備的な分析を行った。今日の大都市圏における特定の地域で生活する「都市住民」の生活実態と意識の諸特徴の把握を試みた。コロナ前後の様相の変化も部分的にはあるが対象化を行った。

第2節では、既存の社会保障・社会福祉サービスの利用状況の現状と福祉にかかわる意識のそれぞれを明らかにした。住民の社会保障の利用実態には世代差ならびにジェンダーによる差異が存在し、そのことが福祉意識であるところの社会保障・社会福祉サービスに対する種々の意識、また生活困難をどのように認知しているのかという「貧困観」の差異につながっている可能性が示唆されている。

第3節の「社会ネットワーク分析」においては、住民の信頼を抱く範囲とその中の「類型」が因子分析により明らかにされ、コロナ禍による信頼の範囲の変化、さらにはジェンダーによる差異が明らかにされるのと同時に、対象へアプローチする際の今回の設問の限界が課題として明らかにされている。

第4節では、近年の「リモート消費」の実際、そしてそのコロナ禍による変化ならびに年齢による差異が明らかにされた。また「食品・衣料」といった基礎的な消費に際し住民がどのような諸点を重視して購入しているのか消費様式が具体的に対象化されている。さらに「エシカル消費」が年齢によってどのようにその実際に違いが生じるのかも明らかにされた。

それぞれの節において分析、明らかにされた知見は、川崎市という大都市圏の都市住民に一般的な特徴としてみなしうる一方で、川崎市の中でもさらに多摩区という限定された地域に固有の諸事情が背景となって構成されてもいるであろう。各節において今回は部分的に明らかにしたそうした諸特徴は、またそれぞれ独立しているものでは決してなく、相互に関係していることを想定し本調査を実施している。したがって、今後は本報告において分担者がそれぞれ分析を行った諸項目がさらにどのように関係しているのか、そうした観点からの分析も進めることで、川崎市多摩区の地域性の対象化に資する知見を引き続き蓄積していくこととしたい。